

2 集計表

(クロス集計結果)

- (1) 裁判員アンケートの集計結果…………… 107 ページ
- (2) 補充裁判員アンケートの集計結果…………… 137 ページ
- (3) 裁判員候補者アンケートの集計結果…………… 163 ページ

(1) 裁判員アンケートの集計結果

問2 審理内容のわかりやすさ

【1】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	65.4 4,403	30.3 2,040	2.7 185	1.5 102
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	70.7 1,672	26.2 619	1.8 43	1.3 30
	3日	100.0 2,033	64.9 1,319	31.0 631	2.7 54	1.4 29
	4日	100.0 1,162	61.1 710	34.3 398	2.8 33	1.8 21
	5日	100.0 518	62.2 322	32.0 166	4.2 22	1.5 8
	6日以上	100.0 653	58.2 380	34.6 226	5.1 33	2.1 14

【2】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	65.4 4,403	30.3 2,040	2.7 185	1.5 102
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 3,672	69.6 2,557	26.9 987	1.9 69	1.6 59
	否認	100.0 3,058	60.4 1,846	34.4 1,053	3.8 116	1.4 43

【3】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】		100.0 3,672	69.6 2,557	26.9 987	1.9 69	1.6 59
全体		100.0 3,672	69.6 2,557	26.9 987	1.9 69	1.6 59
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,011	71.9 1,446	25.2 506	1.7 35	1.2 24
	3日	100.0 1,033	68.3 706	27.6 285	2.3 24	1.7 18
	4日	100.0 454	66.7 303	30.6 139	0.4 2	2.2 10
	5日	100.0 120	61.7 74	30.8 37	5.0 6	2.5 3
	6日以上	100.0 54	51.9 28	37.0 20	3.7 2	7.4 4

【4】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】		100.0 3,058	60.4 1,846	34.4 1,053	3.8 116	1.4 43
全体		100.0 3,058	60.4 1,846	34.4 1,053	3.8 116	1.4 43
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 353	64.0 226	32.0 113	2.3 8	1.7 6
	3日	100.0 1,000	61.3 613	34.6 346	3.0 30	1.1 11
	4日	100.0 708	57.5 407	36.6 259	4.4 31	1.6 11
	5日	100.0 398	62.3 248	32.4 129	4.0 16	1.3 5
	6日以上	100.0 599	58.8 352	34.4 206	5.2 31	1.7 10

問3 法廷での説明等のわかりやすさ

【5】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	67.1 4,517	27.7 1,865	4.7 313	0.5 35
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	70.9 1,677	24.9 589	3.7 88	0.4 10
	3日	100.0 2,033	66.6 1,354	27.9 568	4.8 98	0.6 13
	4日	100.0 1,162	64.2 746	30.3 352	4.8 56	0.7 8
	5日	100.0 518	62.9 326	32.0 166	4.8 25	0.2 1
	6日以上	100.0 653	63.4 414	29.1 190	7.0 46	0.5 3

【6】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	35.7 2,400	45.8 3,079	17.8 1,200	0.8 51
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	43.1 1,019	43.6 1,031	12.7 301	0.5 13
	3日	100.0 2,033	33.9 689	46.1 937	19.0 387	1.0 20
	4日	100.0 1,162	31.5 366	45.9 533	21.9 255	0.7 8
	5日	100.0 518	27.8 144	51.4 266	20.3 105	0.6 3
	6日以上	100.0 653	27.9 182	47.8 312	23.3 152	1.1 7

【7】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	67.1 4,517	27.7 1,865	4.7 313	0.5 35
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 3,672	69.6 2,557	25.8 948	4.1 151	0.4 16
	否認	100.0 3,058	64.1 1,960	30.0 917	5.3 162	0.6 19

【8】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	35.7 2,400	45.8 3,079	17.8 1,200	0.8 51
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 3,672	43.1 1,582	44.2 1,623	12.1 443	0.7 24
	否認	100.0 3,058	26.7 818	47.6 1,456	24.8 757	0.9 27

【9】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】						
全体		100.0 3,672	69.6 2,557	25.8 948	4.1 151	0.4 16
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 2,011	72.2 1,451	24.0 482	3.6 73	0.2 5
	3日	100.0 1,033	67.6 698	27.1 280	4.5 47	0.8 8
	4日	100.0 454	66.3 301	28.9 131	4.4 20	0.4 2
	5日	100.0 120	56.7 68	35.0 42	7.5 9	0.8 1
	6日以上	100.0 54	72.2 39	24.1 13	3.7 2	0.0 0

【10】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】						
全体		100.0 3,058	64.1 1,960	30.0 917	5.3 162	0.6 19
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 353	64.0 226	30.3 107	4.2 15	1.4 5
	3日	100.0 1,000	65.6 656	28.8 288	5.1 51	0.5 5
	4日	100.0 708	62.9 445	31.2 221	5.1 36	0.8 6
	5日	100.0 398	64.8 258	31.2 124	4.0 16	0.0 0
	6日以上	100.0 599	62.6 375	29.5 177	7.3 44	0.5 3

【11】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】						
全体		100.0 3,672	43.1 1,582	44.2 1,623	12.1 443	0.7 24
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 2,011	44.9 903	43.4 872	11.3 228	0.4 8
	3日	100.0 1,033	41.4 428	43.9 454	13.5 139	1.2 12
	4日	100.0 454	41.4 188	47.1 214	10.8 49	0.7 3
	5日	100.0 120	39.2 47	46.7 56	13.3 16	0.8 1
	6日以上	100.0 54	29.6 16	50.0 27	20.4 11	0.0 0

【12】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】						
全体		100.0 3,058	26.7 818	47.6 1,456	24.8 757	0.9 27
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 353	32.9 116	45.0 159	20.7 73	1.4 5
	3日	100.0 1,000	26.1 261	48.3 483	24.8 248	0.8 8
	4日	100.0 708	25.1 178	45.1 319	29.1 206	0.7 5
	5日	100.0 398	24.4 97	52.8 210	22.4 89	0.5 2
	6日以上	100.0 599	27.7 166	47.6 285	23.5 141	1.2 7

【13】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	67.1 4,517	27.7 1,865	4.7 313	0.5 35
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	82.0 3,611	15.6 689	2.0 89	0.3 14
	普通	100.0 2,040	39.5 805	53.4 1,090	6.7 136	0.4 9
	わかりにくかった	100.0 185	21.1 39	34.6 64	44.3 82	0.0 0
	不明	100.0 102	60.8 62	21.6 22	5.9 6	11.8 12

【14】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	35.7 2,400	45.8 3,079	17.8 1,200	0.8 51
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	48.1 2,118	39.0 1,719	12.3 542	0.5 24
	普通	100.0 2,040	12.0 245	62.3 1,270	25.2 515	0.5 10
	わかりにくかった	100.0 185	5.9 11	28.6 53	63.8 118	1.6 3
	不明	100.0 102	25.5 26	36.3 37	24.5 25	13.7 14

問4 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象

1 検察官の話し方に問題があった(早口, 声が聞き取りにくい, 言葉が難しかった等)

【15】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	11.8 797	87.2 5,869	1.0 64
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	9.3 221	90.0 2,127	0.7 16
	3日	100.0 2,033	11.5 233	87.6 1,780	1.0 20
	4日	100.0 1,162	14.4 167	84.2 978	1.5 17
	5日	100.0 518	15.1 78	84.0 435	1.0 5
	6日以上	100.0 653	15.0 98	84.1 549	0.9 6

【16】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	11.8 797	87.2 5,869	1.0 64
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 3,672	10.4 382	88.8 3,260	0.8 30
	否認	100.0 3,058	13.6 415	85.3 2,609	1.1 34

【17】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	11.8 797	87.2 5,869	1.0 64
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	8.4 370	90.8 3,997	0.8 36
	普通	100.0 2,040	17.4 355	81.7 1,666	0.9 19
	わかりにくかった	100.0 185	32.4 60	65.9 122	1.6 3
	不明	100.0 102	11.8 12	82.4 84	5.9 6

【18】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	11.8 797	87.2 5,869	1.0 64
問3 や 等 廷 検 す の で 察 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 4,517	4.5 203	94.8 4,281	0.7 33
	普通	100.0 1,865	22.6 421	76.4 1,424	1.1 20
	わかりにくかった	100.0 313	52.7 165	45.7 143	1.6 5
	不明	100.0 35	22.9 8	60.0 21	17.1 6

2 検察官の説明が詳しすぎた

【19】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	8.7 585	90.1 6,062	1.2 83
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	8.9 211	89.9 2,125	1.2 28
	3日	100.0 2,033	7.4 150	91.4 1,859	1.2 24
	4日	100.0 1,162	8.7 101	90.0 1,046	1.3 15
	5日	100.0 518	11.6 60	87.3 452	1.2 6
	6日以上	100.0 653	9.6 63	88.8 580	1.5 10

【20】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	8.7 585	90.1 6,062	1.2 83
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 3,672	9.0 331	89.9 3,302	1.1 39
	否認	100.0 3,058	8.3 254	90.3 2,760	1.4 44

【21】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	8.7 585	90.1 6,062	1.2 83
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	7.7 341	91.1 4,009	1.2 53
	普通	100.0 2,040	10.2 208	88.8 1,811	1.0 21
	わかりにくかった	100.0 185	13.5 25	84.9 157	1.6 3
	不明	100.0 102	10.8 11	83.3 85	5.9 6

【22】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	8.7 585	90.1 6,062	1.2 83
問3 や 等 廷 検 察 す の で 官 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 4,517	7.2 324	91.7 4,143	1.1 50
	普通	100.0 1,865	10.3 193	88.5 1,650	1.2 22
	わかりにくかった	100.0 313	21.7 68	76.0 238	2.2 7
	不明	100.0 35	0.0 0	88.6 31	11.4 4

3 検察官の話す内容がわかりにくかった

【23】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	5.6 380	92.8 6,245	1.6 105
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	4.1 97	94.5 2,235	1.4 32
	3日	100.0 2,033	5.3 108	93.2 1,894	1.5 31
	4日	100.0 1,162	6.5 75	91.5 1,063	2.1 24
	5日	100.0 518	7.9 41	90.5 469	1.5 8
	6日以上	100.0 653	9.0 59	89.4 584	1.5 10

【24】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	5.6 380	92.8 6,245	1.6 105
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 3,672	4.8 175	93.8 3,445	1.4 52
	否認	100.0 3,058	6.7 205	91.6 2,800	1.7 53

【25】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	5.6 380	92.8 6,245	1.6 105
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	2.9 127	95.6 4,210	1.5 66
	普通	100.0 2,040	8.9 181	89.7 1,830	1.4 29
	わかりにくかった	100.0 185	34.1 63	63.8 118	2.2 4
	不明	100.0 102	8.8 9	85.3 87	5.9 6

【26】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】
× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	5.6 380	92.8 6,245	1.6 105
問3 や 等 廷 検 す の で 察 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 4,517	1.0 45	97.7 4,415	1.3 57
	普通	100.0 1,865	8.1 151	90.3 1,684	1.6 30
	わかりにくかった	100.0 313	57.8 181	38.0 119	4.2 13
	不明	100.0 35	8.6 3	77.1 27	14.3 5

4 証人や被告人に対する検察官の質問の意図・内容がわかりにくかった

【27】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	12.6 851	85.9 5,778	1.5 101
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	10.4 246	88.2 2,085	1.4 33
	3日	100.0 2,033	13.4 273	85.0 1,729	1.5 31
	4日	100.0 1,162	12.5 145	86.0 999	1.5 18
	5日	100.0 518	14.1 73	83.8 434	2.1 11
	6日以上	100.0 653	17.5 114	81.3 531	1.2 8

【28】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	12.6 851	85.9 5,778	1.5 101
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 3,672	11.2 411	87.5 3,214	1.3 47
	否認	100.0 3,058	14.4 440	83.8 2,564	1.8 54

【29】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	12.6 851	85.9 5,778	1.5 101
問2 さ わ 審 理 内 容 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 4,403	8.7 381	90.0 3,964	1.3 58
	普通	100.0 2,040	18.3 373	80.1 1,634	1.6 33
	わかりにくかった	100.0 185	47.0 87	50.8 94	2.2 4
	不明	100.0 102	9.8 10	84.3 86	5.9 6

【30】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	12.6 851	85.9 5,778	1.5 101
問3 や 等 廷 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 4,517	5.2 236	93.6 4,228	1.2 53
	普通	100.0 1,865	21.2 396	76.8 1,432	2.0 37
	わかりにくかった	100.0 313	68.1 213	30.0 94	1.9 6
	不明	100.0 35	17.1 6	68.6 24	14.3 5

5 供述調書の朗読がわかりにくかった(長い, 単調, その場で理解できない, 印象に残らない等)

【31】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	11.1 749	86.8 5,845	2.0 136
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	9.3 219	89.0 2,104	1.7 41
	3日	100.0 2,033	10.2 208	87.7 1,783	2.1 42
	4日	100.0 1,162	13.1 152	84.7 984	2.2 26
	5日	100.0 518	13.5 70	84.4 437	2.1 11
	6日以上	100.0 653	15.3 100	82.2 537	2.5 16

【32】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	11.1 749	86.8 5,845	2.0 136
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 3,672	10.0 366	88.3 3,243	1.7 63
	否認	100.0 3,058	12.5 383	85.1 2,602	2.4 73

【33】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	11.1 749	86.8 5,845	2.0 136
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 の す の	わかりやすかった	100.0 4,403	7.1 311	91.2 4,017	1.7 75
	普通	100.0 2,040	17.0 346	80.6 1,644	2.5 50
	わかりにくかった	100.0 185	43.2 80	55.1 102	1.6 3
	不明	100.0 102	11.8 12	80.4 82	7.8 8

【34】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】

× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	11.1 749	86.8 5,845	2.0 136
問3 や 等 延 検 す の で 察 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 4,517	5.4 243	92.9 4,198	1.7 76
	普通	100.0 1,865	18.6 347	78.8 1,470	2.6 48
	わかりにくかった	100.0 313	49.2 154	48.9 153	1.9 6
	不明	100.0 35	14.3 5	68.6 24	17.1 6

問4 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象

6 弁護人の話し方に問題があった(早口, 声が聞き取りにくい, 言葉が難しかった等)

【35】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	27.8 1,868	70.9 4,773	1.3 89
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	22.9 541	75.8 1,793	1.3 30
	3日	100.0 2,033	28.0 570	70.5 1,434	1.4 29
	4日	100.0 1,162	33.4 388	65.2 758	1.4 16
	5日	100.0 518	30.9 160	67.6 350	1.5 8
	6日以上	100.0 653	32.0 209	67.1 438	0.9 6

【36】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	27.8 1,868	70.9 4,773	1.3 89
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 3,672	23.3 856	75.4 2,769	1.3 47
	否認	100.0 3,058	33.1 1,012	65.5 2,004	1.4 42

【37】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	27.8 1,868	70.9 4,773	1.3 89
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	24.5 1,077	74.3 3,272	1.2 54
	普通	100.0 2,040	33.1 676	65.5 1,337	1.3 27
	わかりにくかった	100.0 185	43.2 80	55.1 102	1.6 3
	不明	100.0 102	34.3 35	60.8 62	4.9 5

【38】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	27.8 1,868	70.9 4,773	1.3 89
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 2,400	8.0 192	91.0 2,184	1.0 24
	普通	100.0 3,079	29.0 893	69.6 2,144	1.4 42
	わかりにくかった	100.0 1,200	63.8 766	34.8 418	1.3 16
	不明	100.0 51	33.3 17	52.9 27	13.7 7

7 弁護人の説明が詳しすぎた

【39】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	6.8 457	91.9 6,184	1.3 89
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	6.0 142	93.0 2,198	1.0 24
	3日	100.0 2,033	6.1 125	92.5 1,880	1.4 28
	4日	100.0 1,162	7.6 88	91.0 1,058	1.4 16
	5日	100.0 518	7.1 37	90.9 471	1.9 10
	6日以上	100.0 653	10.0 65	88.4 577	1.7 11

【40】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	6.8 457	91.9 6,184	1.3 89
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 3,672	5.9 217	92.9 3,410	1.2 45
	否認	100.0 3,058	7.8 240	90.7 2,774	1.4 44

【41】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	6.8 457	91.9 6,184	1.3 89
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	6.2 273	92.7 4,080	1.1 50
	普通	100.0 2,040	7.4 151	91.2 1,860	1.4 29
	わかりにくかった	100.0 185	14.6 27	83.2 154	2.2 4
	不明	100.0 102	5.9 6	88.2 90	5.9 6

【42】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	6.8 457	91.9 6,184	1.3 89
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 2,400	4.1 99	94.8 2,276	1.0 25
	普通	100.0 3,079	6.1 187	92.7 2,855	1.2 37
	わかりにくかった	100.0 1,200	13.9 167	84.5 1,014	1.6 19
	不明	100.0 51	7.8 4	76.5 39	15.7 8

8 弁護人の話す内容がわかりにくかった

【43】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	20.9 1,407	76.7 5,161	2.4 162
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	15.2 359	82.5 1,951	2.3 54
	3日	100.0 2,033	20.8 423	76.7 1,559	2.5 51
	4日	100.0 1,162	26.0 302	71.0 825	3.0 35
	5日	100.0 518	24.9 129	72.6 376	2.5 13
	6日以上	100.0 653	29.7 194	68.9 450	1.4 9

【44】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	20.9 1,407	76.7 5,161	2.4 162
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 3,672	14.2 522	83.3 3,060	2.5 90
	否認	100.0 3,058	28.9 885	68.7 2,101	2.4 72

【45】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	20.9 1,407	76.7 5,161	2.4 162
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	16.4 723	81.2 3,576	2.4 104
	普通	100.0 2,040	27.5 562	70.1 1,431	2.3 47
	わかりにくかった	100.0 185	51.4 95	46.5 86	2.2 4
	不明	100.0 102	26.5 27	66.7 68	6.9 7

【46】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】
× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	20.9 1,407	76.7 5,161	2.4 162
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 2,400	2.1 50	95.5 2,292	2.4 58
	普通	100.0 3,079	16.5 508	81.3 2,502	2.2 69
	わかりにくかった	100.0 1,200	70.0 840	27.9 335	2.1 25
	不明	100.0 51	17.6 9	62.7 32	19.6 10

9 証人や被告人に対する弁護人の質問の意図・内容がわかりにくかった

【47】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	29.6 1,989	68.0 4,574	2.5 167
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	22.1 522	76.1 1,798	1.9 44
	3日	100.0 2,033	29.5 600	67.5 1,373	3.0 60
	4日	100.0 1,162	35.5 412	61.5 715	3.0 35
	5日	100.0 518	35.3 183	61.4 318	3.3 17
	6日以上	100.0 653	41.7 272	56.7 370	1.7 11

【48】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	29.6 1,989	68.0 4,574	2.5 167
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 3,672	21.7 795	76.0 2,790	2.4 87
	否認	100.0 3,058	39.0 1,194	58.3 1,784	2.6 80

【49】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	29.6 1,989	68.0 4,574	2.5 167
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	24.8 1,094	72.7 3,199	2.5 110
	普通	100.0 2,040	36.1 737	61.7 1,259	2.2 44
	わかりにくかった	100.0 185	66.5 123	31.4 58	2.2 4
	不明	100.0 102	34.3 35	56.9 58	8.8 9

【50】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 6,730	29.6 1,989	68.0 4,574	2.5 167
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 2,400	7.3 174	90.0 2,161	2.7 65
	普通	100.0 3,079	28.6 882	68.9 2,122	2.4 75
	わかりにくかった	100.0 1,200	76.3 915	22.3 267	1.5 18
	不明	100.0 51	35.3 18	47.1 24	17.6 9

問5 裁判官の説明のわかりやすさ

【51】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	90.9 6,116	8.3 556	0.3 18	0.6 40
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	92.9 2,196	6.3 150	0.3 7	0.5 11
	3日	100.0 2,033	90.5 1,840	8.6 174	0.2 5	0.7 14
	4日	100.0 1,162	88.6 1,030	10.2 119	0.2 2	0.9 11
	5日	100.0 518	89.4 463	9.7 50	0.6 3	0.4 2
	6日以上	100.0 653	89.9 587	9.6 63	0.2 1	0.3 2

【52】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	90.9 6,116	8.3 556	0.3 18	0.6 40
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 3,672	91.3 3,353	7.8 288	0.2 9	0.6 22
	否認	100.0 3,058	90.4 2,763	8.8 268	0.3 9	0.6 18

【53】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】		全体	91.3 3,353	7.8 288	0.2 9	0.6 22
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,011	92.6 1,863	6.7 135	0.3 6	0.3 7
	3日	100.0 1,033	90.9 939	7.8 81	0.2 2	1.1 11
	4日	100.0 454	87.9 399	11.7 53	0.0 0	0.4 2
	5日	100.0 120	90.0 108	8.3 10	0.8 1	0.8 1
	6日以上	100.0 54	81.5 44	16.7 9	0.0 0	1.9 1

【54】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】		全体	90.4 2,763	8.8 268	0.3 9	0.6 18
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 353	94.3 333	4.2 15	0.3 1	1.1 4
	3日	100.0 1,000	90.1 901	9.3 93	0.3 3	0.3 3
	4日	100.0 708	89.1 631	9.3 66	0.3 2	1.3 9
	5日	100.0 398	89.2 355	10.1 40	0.5 2	0.3 1
	6日以上	100.0 599	90.7 543	9.0 54	0.2 1	0.2 1

【55】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	90.9 6,116	8.3 556	0.3 18	0.6 40
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	96.9 4,268	2.6 114	0.0 1	0.5 20
	普通	100.0 2,040	79.7 1,626	19.4 395	0.3 7	0.6 12
	わかりにくかった	100.0 185	70.8 131	22.2 41	5.4 10	1.6 3
	不明	100.0 102	89.2 91	5.9 6	0.0 0	4.9 5

【56】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	90.9 6,116	8.3 556	0.3 18	0.6 40
問3 や 等 廷 検 す の で 察 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 4,517	95.0 4,292	4.4 201	0.1 5	0.4 19
	普通	100.0 1,865	82.6 1,540	16.5 307	0.3 5	0.7 13
	わかりにくかった	100.0 313	81.8 256	15.0 47	2.6 8	0.6 2
	不明	100.0 35	80.0 28	2.9 1	0.0 0	17.1 6

【57】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 6,730	90.9 6,116	8.3 556	0.3 18	0.6 40
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 2,400	95.9 2,301	3.5 84	0.1 2	0.5 13
	普通	100.0 3,079	88.4 2,723	10.9 335	0.2 6	0.5 15
	わかりにくかった	100.0 1,200	87.3 1,048	11.3 136	0.8 10	0.5 6
	不明	100.0 51	86.3 44	2.0 1	0.0 0	11.8 6

問6 評議における話しやすさ

【58】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	77.4 1,830	20.3 480	1.6 37	0.7 17
	3日	100.0 2,033	76.7 1,560	21.0 427	1.7 34	0.6 12
	4日	100.0 1,162	76.3 887	20.2 235	2.5 29	0.9 11
	5日	100.0 518	76.6 397	21.0 109	1.9 10	0.4 2
	6日以上	100.0 653	75.2 491	21.6 141	2.8 18	0.5 3

【59】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
評議 時 間	240分以内	100.0 203	79.3 161	18.7 38	0.5 1	1.5 3
	360分以内	100.0 864	77.0 665	19.8 171	2.3 20	0.9 8
	480分以内	100.0 1,319	77.1 1,017	20.7 273	1.6 21	0.6 8
	600分以内	100.0 1,330	77.0 1,024	20.6 274	1.8 24	0.6 8
	720分以内	100.0 873	77.7 678	20.2 176	1.4 12	0.8 7
	720分を超える	100.0 2,141	75.7 1,620	21.5 460	2.3 50	0.5 11

【60】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 3,672	77.1 2,831	20.8 763	1.4 51	0.7 27
	否認	100.0 3,058	76.3 2,334	20.6 629	2.5 77	0.6 18

【61】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	82.5 3,632	15.8 696	1.1 48	0.6 27
	普通	100.0 2,040	65.7 1,340	31.2 636	2.6 53	0.5 11
	わかりにくかった	100.0 185	61.6 114	24.3 45	13.0 24	1.1 2
	不明	100.0 102	77.5 79	14.7 15	2.9 3	4.9 5

【62】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問3 や 等 廷 検 す の で 察 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 4,517	79.6 3,596	18.5 837	1.3 60	0.5 24
	普通	100.0 1,865	70.5 1,314	26.2 489	2.5 47	0.8 15
	わかりにくかった	100.0 313	73.2 229	19.5 61	6.7 21	0.6 2
	不明	100.0 35	74.3 26	14.3 5	0.0 0	11.4 4

【63】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 2,400	81.0 1,944	17.0 409	1.1 27	0.8 20
	普通	100.0 3,079	74.4 2,291	23.4 719	1.8 56	0.4 13
	わかりにくかった	100.0 1,200	74.3 892	21.3 255	3.8 45	0.7 8
	不明	100.0 51	74.5 38	17.6 9	0.0 0	7.8 4

【64】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問5 や 明 裁 す の 判 さ わ 官 か の り 説	わかりやすかった	100.0 6,116	80.7 4,936	17.9 1,096	1.2 71	0.2 13
	普通	100.0 556	39.6 220	52.0 289	8.3 46	0.2 1
	わかりにくかった	100.0 18	16.7 3	27.8 5	55.6 10	0.0 0
	不明	100.0 40	15.0 6	5.0 2	2.5 1	77.5 31

【65】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問4① 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問4-1 か言取口が話 つ業り、あし たがに声っ方 等難くがたに 〜しい聞へ問 、き早題	はい	100.0 797	74.3 592	21.0 167	4.3 34	0.5 4
	いいえ	100.0 5,869	77.4 4,544	20.7 1,217	1.6 93	0.3 15
	不明	100.0 64	45.3 29	12.5 8	1.6 1	40.6 26

【66】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問4② 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問4-2 ぎ説 た明 が詳 し ず	はい	100.0 585	74.5 436	22.7 133	2.4 14	0.3 2
	いいえ	100.0 6,062	77.3 4,686	20.6 1,248	1.8 112	0.3 16
	不明	100.0 83	51.8 43	13.3 11	2.4 2	32.5 27

【67】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問4③ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問4-3 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 380	72.4 275	22.1 84	5.3 20	0.3 1
	いいえ	100.0 6,245	77.4 4,831	20.7 1,290	1.7 107	0.3 17
	不明	100.0 105	56.2 59	17.1 18	1.0 1	25.7 27

【68】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問4④ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問4-4 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 851	72.5 617	23.3 198	4.2 36	0.0 0
	いいえ	100.0 5,778	77.7 4,491	20.4 1,179	1.6 90	0.3 18
	不明	100.0 101	56.4 57	14.9 15	2.0 2	26.7 27

【69】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 問4⑤ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問4-5 等印理単かが供 へ象解調つわ述 にで、たか調 残きそへり書 らな長にの ない場いく朗 い、で、談	はい	100.0 749	69.6 521	25.5 191	4.7 35	0.3 2
	いいえ	100.0 5,845	78.3 4,575	19.9 1,166	1.5 88	0.3 16
	不明	100.0 136	50.7 69	25.7 35	3.7 5	19.9 27

【70】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑥ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問4-6 か言取口が話 つ業り、あし たがに声っ方 等難くがたに ～しい聞へ問 、き早題	はい	100.0 1,868	77.1 1,440	20.3 379	2.5 46	0.2 3
	いいえ	100.0 4,773	77.1 3,682	20.8 993	1.7 82	0.3 16
	不明	100.0 89	48.3 43	22.5 20	0.0 0	29.2 26

【71】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑦ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問4-7 ぎ説 た明 が詳 し ず	はい	100.0 457	75.9 347	21.0 96	2.6 12	0.4 2
	いいえ	100.0 6,184	77.3 4,778	20.6 1,275	1.9 115	0.3 16
	不明	100.0 89	44.9 40	23.6 21	1.1 1	30.3 27

【72】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑧ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問4-8 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 1,407	75.6 1,064	20.7 291	3.4 48	0.3 4
	いいえ	100.0 5,161	77.5 3,999	20.8 1,071	1.5 76	0.3 15
	不明	100.0 162	63.0 102	18.5 30	2.5 4	16.0 26

【73】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑨ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であつた	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であつた	4 不明
全体		100.0 6,730	76.7 5,165	20.7 1,392	1.9 128	0.7 45
問4-9 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 1,989	75.0 1,492	22.0 437	2.7 54	0.3 6
	いいえ	100.0 4,574	78.0 3,568	20.2 923	1.6 72	0.2 11
	不明	100.0 167	62.9 105	19.2 32	1.2 2	16.8 28

問7 評議における議論の充実度

【74】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	74.4 1,759	5.8 137	18.3 432	1.5 36
	3日	100.0 2,033	73.2 1,488	6.2 127	19.0 387	1.5 31
	4日	100.0 1,162	73.1 849	7.7 90	17.2 200	2.0 23
	5日	100.0 518	77.2 400	6.4 33	14.3 74	2.1 11
	6日以上	100.0 653	74.9 489	7.7 50	16.1 105	1.4 9

【75】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
評議 時 間	240分以内	100.0 203	75.4 153	5.9 12	16.7 34	2.0 4
	360分以内	100.0 864	75.7 654	5.4 47	17.1 148	1.7 15
	480分以内	100.0 1,319	74.1 977	5.8 76	18.2 240	2.0 26
	600分以内	100.0 1,330	73.1 972	6.1 81	19.2 255	1.7 22
	720分以内	100.0 873	71.0 620	6.9 60	19.7 172	2.4 21
	720分を超える	100.0 2,141	75.2 1,609	7.5 161	16.3 349	1.0 22

【76】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【1日又は2日】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 2,364	74.4 1,759	5.8 137	18.3 432	1.5 36
評議 時 間	240分以内	100.0 131	76.3 100	6.9 9	15.3 20	1.5 2
	360分以内	100.0 612	76.1 466	5.2 32	17.2 105	1.5 9
	480分以内	100.0 657	73.1 480	6.2 41	18.7 123	2.0 13
	600分以内	100.0 497	73.4 365	5.4 27	19.7 98	1.4 7
	720分以内	100.0 273	72.2 197	5.9 16	20.9 57	1.1 3
	720分を超える	100.0 194	77.8 151	6.2 12	14.9 29	1.0 2

【77】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【3日】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 2,033	73.2 1,488	6.2 127	19.0 387	1.5 31
評議 時 間	240分以内	100.0 60	73.3 44	3.3 2	21.7 13	1.7 1
	360分以内	100.0 155	71.6 111	6.5 10	20.0 31	1.9 3
	480分以内	100.0 430	74.7 321	5.1 22	18.1 78	2.1 9
	600分以内	100.0 514	71.2 366	6.0 31	20.8 107	1.9 10
	720分以内	100.0 363	70.2 255	8.8 32	20.1 73	0.8 3
	720分を超える	100.0 511	76.5 391	5.9 30	16.6 85	1.0 5

【78】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【4日】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 1,162	73.1 849	7.7 90	17.2 200	2.0 23
評議 時間	240分以内	100.0 12	75.0 9	8.3 1	8.3 1	8.3 1
	360分以内	100.0 61	80.3 49	8.2 5	9.8 6	1.6 1
	480分以内	100.0 172	75.0 129	5.8 10	16.9 29	2.3 4
	600分以内	100.0 226	73.0 165	8.8 20	16.8 38	1.3 3
	720分以内	100.0 112	67.9 76	6.3 7	17.9 20	8.0 9
	720分を超える	100.0 579	72.7 421	8.1 47	18.3 106	0.9 5

【79】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【5日】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 518	77.2 400	6.4 33	14.3 74	2.1 11
評議 時間	240分以内	- 0	- 0	- 0	- 0	- 0
	360分以内	100.0 30	80.0 24	0.0 0	16.7 5	3.3 1
	480分以内	100.0 30	76.7 23	3.3 1	20.0 6	0.0 0
	600分以内	100.0 58	79.3 46	5.2 3	12.1 7	3.4 2
	720分以内	100.0 79	77.2 61	5.1 4	16.5 13	1.3 1
	720分を超える	100.0 321	76.6 246	7.8 25	13.4 43	2.2 7

【80】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件: 審理の実日数 【6日以上】		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 653	74.9 489	7.7 50	16.1 105	1.4 9
評議 時間	240分以内	- 0	- 0	- 0	- 0	- 0
	360分以内	100.0 6	66.7 4	0.0 0	16.7 1	16.7 1
	480分以内	100.0 30	80.0 24	6.7 2	13.3 4	0.0 0
	600分以内	100.0 35	85.7 30	0.0 0	14.3 5	0.0 0
	720分以内	100.0 46	67.4 31	2.2 1	19.6 9	10.9 5
	720分を超える	100.0 536	74.6 400	8.8 47	16.0 86	0.6 3

【81】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
の否自 別認白 ・	自白	100.0 3,672	73.6 2,703	5.9 217	18.9 695	1.6 57
	否認	100.0 3,058	74.6 2,282	7.2 220	16.4 503	1.7 53

【82】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 4,403	79.9 3,519	5.1 226	13.5 595	1.4 63
	普通	100.0 2,040	63.4 1,293	8.5 173	26.4 539	1.7 35
	わかりにくかった	100.0 185	58.4 108	15.7 29	24.3 45	1.6 3
	不明	100.0 102	63.7 65	8.8 9	18.6 19	8.8 9

【83】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問3 や 等 廷 検 す の で 察 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 4,517	77.7 3,511	6.0 272	14.8 667	1.5 67
	普通	100.0 1,865	67.1 1,251	6.8 126	24.6 458	1.6 30
	わかりにくかった	100.0 313	63.9 200	12.1 38	21.4 67	2.6 8
	不明	100.0 35	65.7 23	2.9 1	17.1 6	14.3 5

【84】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 2,400	78.3 1,879	5.3 128	14.7 353	1.7 40
	普通	100.0 3,079	72.3 2,227	6.7 207	19.5 600	1.5 45
	わかりにくかった	100.0 1,200	70.6 847	8.3 99	19.6 235	1.6 19
	不明	100.0 51	62.7 32	5.9 3	19.6 10	11.8 6

【85】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問5 や 明 裁 す の 判 さ わ 官 か の り 説	わかりやすかった	100.0 6,116	77.4 4,735	5.6 342	15.9 971	1.1 68
	普通	100.0 556	43.7 243	16.2 90	38.3 213	1.8 10
	わかりにくかった	100.0 18	16.7 3	27.8 5	55.6 10	0.0 0
	不明	100.0 40	10.0 4	0.0 0	10.0 4	80.0 32

【86】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4① 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問4-1 か言取口が話 つ業り、あし たがに声っ方 等難くがたに 〜しい聞へ問 、き早題	はい	100.0 797	67.9 541	9.9 79	21.0 167	1.3 10
	いいえ	100.0 5,869	75.3 4,420	6.1 356	17.4 1,024	1.2 69
	不明	100.0 64	37.5 24	3.1 2	10.9 7	48.4 31

【87】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4② 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問4-2 ぎ説 た明 が詳 し ず	はい	100.0 585	69.7 408	9.7 57	19.3 113	1.2 7
	いいえ	100.0 6,062	74.9 4,541	6.2 377	17.7 1,072	1.2 72
	不明	100.0 83	43.4 36	3.6 3	15.7 13	37.3 31

【88】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4③ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問4-3 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 380	61.8 235	12.6 48	23.2 88	2.4 9
	いいえ	100.0 6,245	75.2 4,696	6.1 383	17.5 1,094	1.2 72
	不明	100.0 105	51.4 54	5.7 6	15.2 16	27.6 29

【89】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4④ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問4-4 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 851	64.5 549	10.3 88	24.0 204	1.2 10
	いいえ	100.0 5,778	75.8 4,379	6.0 346	17.0 983	1.2 70
	不明	100.0 101	56.4 57	3.0 3	10.9 11	29.7 30

【90】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑤ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問4-5 等印理単かが供 へ象解調つわ述 にで、たか調 残きそへり書 らな長にの ない場いく朗 い、で、談	はい	100.0 749	63.6 476	10.7 80	24.7 185	1.1 8
	いいえ	100.0 5,845	76.1 4,448	5.8 341	16.9 987	1.2 69
	不明	100.0 136	44.9 61	11.8 16	19.1 26	24.3 33

【91】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑥ 【弁護人】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問4-6 か言取口が話 つ業り、あし たがに声つ方 等難くがたに 〜しい聞〜問 、き早題	はい	100.0 1,868	73.6 1,374	7.4 139	17.8 332	1.2 23
	いいえ	100.0 4,773	74.7 3,566	6.2 296	17.9 856	1.2 55
	不明	100.0 89	50.6 45	2.2 2	11.2 10	36.0 32

【92】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑦ 【弁護人】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問4-7 ぎ説 た明 が詳 し ず	はい	100.0 457	72.0 329	9.2 42	17.9 82	0.9 4
	いいえ	100.0 6,184	74.7 4,618	6.3 390	17.8 1,103	1.2 73
	不明	100.0 89	42.7 38	5.6 5	14.6 13	37.1 33

【93】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑧ 【弁護人】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問4-8 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 1,407	72.7 1,023	8.0 112	18.3 257	1.1 15
	いいえ	100.0 5,161	75.1 3,877	5.9 306	17.8 917	1.2 61
	不明	100.0 162	52.5 85	11.7 19	14.8 24	21.0 34

【94】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問4⑨ 【弁護人】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問4-9 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 1,989	71.8 1,428	8.0 159	19.0 377	1.3 25
	いいえ	100.0 4,574	75.6 3,456	5.9 270	17.4 798	1.1 50
	不明	100.0 167	60.5 101	4.8 8	13.8 23	21.0 35

【95】 問7 評議における議論の充実度【横軸】× 問6 評議における話しやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 十分に議論 ができた	2 不十分で あった	3 わからない	4 不明
全体		100.0 6,730	74.1 4,985	6.5 437	17.8 1,198	1.6 110
問6 さる評 話議 しに やお すけ	話しやすい雰囲気であった	100.0 5,165	82.6 4,268	4.1 210	12.3 634	1.0 53
	普通	100.0 1,392	49.8 693	13.1 182	35.8 498	1.4 19
	話しにくい雰囲気であった	100.0 128	13.3 17	35.2 45	50.8 65	0.8 1
	不明	100.0 45	15.6 7	0.0 0	2.2 1	82.2 37

問9 裁判員に選ばれる前の気持ち

【96】 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 6,730	9.2 620	25.3 1,703	30.8 2,075	18.5 1,243	15.4 1,034	0.8 55
F1 性別	男性	100.0 3,688	11.8 436	30.0 1,106	29.6 1,093	13.1 484	14.6 538	0.8 31
	女性	100.0 2,960	6.0 178	19.6 581	32.3 956	25.1 742	16.3 482	0.7 21
	不明	100.0 82	7.3 6	19.5 16	31.7 26	20.7 17	17.1 14	3.7 3

【97】 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 6,730	9.2 620	25.3 1,703	30.8 2,075	18.5 1,243	15.4 1,034	0.8 55
F2 年齢	20代	100.0 912	16.3 149	30.6 279	23.9 218	12.6 115	15.6 142	1.0 9
	30代	100.0 1,333	13.4 178	27.0 360	27.8 371	16.5 220	14.8 197	0.5 7
	40代	100.0 1,606	7.0 113	24.9 400	31.8 511	19.6 315	16.1 258	0.6 9
	50代	100.0 1,339	6.6 88	23.1 309	35.0 468	20.2 270	14.8 198	0.4 6
	60代	100.0 1,298	4.0 52	20.4 265	35.7 463	23.2 301	15.2 197	1.5 20
	70歳以上	100.0 154	22.1 34	44.8 69	12.3 19	3.2 5	16.9 26	0.6 1
	不明	100.0 88	6.8 6	23.9 21	28.4 25	19.3 17	18.2 16	3.4 3

【98】 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 6,730	9.2 620	25.3 1,703	30.8 2,075	18.5 1,243	15.4 1,034	0.8 55
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 3,768	11.4 429	28.2 1,061	29.9 1,127	14.9 560	15.0 564	0.7 27
	自営・自由業	100.0 425	9.4 40	24.9 106	30.8 131	13.6 58	20.7 88	0.5 2
	パート・アルバイト	100.0 1,093	5.5 60	19.0 208	33.9 370	25.7 281	15.2 166	0.7 8
	専業主婦・専業主夫	100.0 645	3.3 21	16.9 109	35.0 226	27.8 179	16.0 103	1.1 7
	学生	100.0 47	29.8 14	36.2 17	19.1 9	2.1 1	12.8 6	0.0 0
	無職	100.0 499	7.8 39	27.9 139	27.7 138	22.0 110	13.2 66	1.4 7
	その他	100.0 143	7.0 10	25.9 37	30.1 43	21.0 30	15.4 22	0.7 1
	不明	100.0 110	6.4 7	23.6 26	28.2 31	21.8 24	17.3 19	2.7 3

【99】 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 6,730	9.2 620	25.3 1,703	30.8 2,075	18.5 1,243	15.4 1,034	0.8 55
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 1,071	9.8 105	29.0 311	29.7 318	17.2 184	13.6 146	0.7 7
	介護をしている	100.0 229	5.2 12	28.4 65	32.8 75	17.0 39	16.2 37	0.4 1
	育児も介護もしていない	100.0 4,420	9.6 425	25.5 1,128	30.9 1,364	18.1 800	15.1 669	0.8 34
	不明	100.0 1,031	7.7 79	20.3 209	31.1 321	21.7 224	17.9 185	1.3 13

問11 裁判员として裁判に参加した感想

【100】 問11 裁判员として裁判に参加した感想【横軸】 × F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
F1 性別	男性	100.0 3,688	58.9 2,174	36.8 1,359	1.7 63	0.8 28	1.1 39	0.7 25
	女性	100.0 2,960	55.8 1,651	40.2 1,190	1.9 56	1.0 31	0.5 15	0.6 17
	不明	100.0 82	53.7 44	39.0 32	1.2 1	1.2 1	1.2 1	3.7 3

【101】 問11 裁判员として裁判に参加した感想【横軸】 × F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
F2 年齢	20代	100.0 912	62.5 570	33.7 307	0.8 7	0.5 5	2.1 19	0.4 4
	30代	100.0 1,333	64.7 862	32.0 427	1.7 22	0.5 7	0.8 10	0.4 5
	40代	100.0 1,606	61.0 980	34.9 560	2.0 32	1.1 18	0.6 10	0.4 6
	50代	100.0 1,339	52.1 698	43.8 586	2.0 27	1.2 16	0.1 2	0.7 10
	60代	100.0 1,298	47.3 614	47.4 615	2.3 30	1.0 13	0.8 10	1.2 16
	70歳以上	100.0 154	65.6 101	32.5 50	0.6 1	0.0 0	0.6 1	0.6 1
	不明	100.0 88	50.0 44	40.9 36	1.1 1	1.1 1	3.4 3	3.4 3

【102】 問11 裁判员として裁判に参加した感想【横軸】 × F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 3,768	61.7 2,323	35.0 1,320	1.5 57	0.7 26	0.6 24	0.5 18
	自営・自由業	100.0 425	56.5 240	37.6 160	2.8 12	1.2 5	1.4 6	0.5 2
	パート・アルバイト	100.0 1,093	53.8 588	41.8 457	1.6 18	1.2 13	0.6 7	0.9 10
	専業主婦・専業主夫	100.0 645	50.1 323	44.3 286	2.2 14	1.7 11	0.8 5	0.9 6
	学生	100.0 47	74.5 35	25.5 12	0.0 0	0.0 0	0.0 0	0.0 0
	無職	100.0 499	43.5 217	50.1 250	3.0 15	0.6 3	1.6 8	1.2 6
	その他	100.0 143	58.0 83	39.2 56	1.4 2	0.0 0	1.4 2	0.0 0
	不明	100.0 110	54.5 60	36.4 40	1.8 2	1.8 2	2.7 3	2.7 3

【103】 問11 裁判员として裁判に参加した感想【横軸】 × F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 1,071	64.6 692	32.5 348	1.2 13	0.4 4	0.7 8	0.6 6
	介護をしている	100.0 229	54.6 125	41.5 95	3.1 7	0.4 1	0.0 0	0.4 1
	育児も介護もしていない	100.0 4,420	56.9 2,513	38.9 1,720	1.8 81	1.0 42	0.8 37	0.6 27
	不明	100.0 1,031	53.5 552	41.2 425	1.9 20	1.3 13	1.0 10	1.1 11

【104】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 2,364	57.2 1,352	39.1 924	1.6 39	0.8 18	0.9 21	0.4 10
	3日	100.0 2,033	57.3 1,165	38.5 783	1.6 32	1.0 20	1.0 20	0.6 13
	4日	100.0 1,162	58.8 683	36.7 426	2.0 23	0.6 7	0.7 8	1.3 15
	5日	100.0 518	54.1 280	42.1 218	1.7 9	1.2 6	0.4 2	0.6 3
	6日以上	100.0 653	59.6 389	35.2 230	2.6 17	1.4 9	0.6 4	0.6 4

【105】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
評議 時 間	240分以内	100.0 203	58.1 118	37.9 77	1.5 3	1.0 2	1.0 2	0.5 1
	360分以内	100.0 864	57.6 498	38.4 332	1.6 14	1.0 9	0.8 7	0.5 4
	480分以内	100.0 1,319	56.2 741	39.6 522	2.0 26	0.6 8	0.8 11	0.8 11
	600分以内	100.0 1,330	56.5 751	39.6 527	1.6 21	0.7 9	1.0 13	0.7 9
	720分以内	100.0 873	58.9 514	37.3 326	1.4 12	1.0 9	0.8 7	0.6 5
	720分を超える	100.0 2,141	58.2 1,247	37.2 797	2.1 44	1.1 23	0.7 15	0.7 15

【106】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 3,672	58.2 2,138	37.9 1,393	1.7 62	0.8 30	0.7 27	0.6 22
	否認	100.0 3,058	56.6 1,731	38.8 1,188	1.9 58	1.0 30	0.9 28	0.8 23

【107】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
問2 さ わ 審 理 内 容 の わ か り や す さ	わかりやすかった	100.0 4,403	64.8 2,853	32.8 1,444	1.0 43	0.4 17	0.5 21	0.6 25
	普通	100.0 2,040	43.0 878	49.7 1,014	3.4 69	1.8 37	1.5 30	0.6 12
	わかりにくかった	100.0 185	48.6 90	42.2 78	3.8 7	2.2 4	2.2 4	1.1 2
	不明	100.0 102	47.1 48	44.1 45	1.0 1	2.0 2	0.0 0	5.9 6

【108】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
問3 や 等 延 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り や す さ	わかりやすかった	100.0 4,517	62.2 2,808	34.8 1,571	1.3 58	0.6 29	0.6 26	0.6 25
	普通	100.0 1,865	47.1 878	46.8 873	2.6 49	1.4 26	1.4 26	0.7 13
	わかりにくかった	100.0 313	53.0 166	39.3 123	4.2 13	1.6 5	1.0 3	1.0 3
	不明	100.0 35	48.6 17	40.0 14	0.0 0	0.0 0	0.0 0	11.4 4

【109】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
問3 や等廷弁 すので護 さわの人 か説の り明法	わかりやすかった	100.0 2,400	63.7 1,529	33.2 796	1.4 33	0.6 15	0.5 12	0.6 15
	普通	100.0 3,079	53.4 1,645	42.1 1,295	2.0 62	1.1 33	0.9 28	0.5 16
	わかりにくかった	100.0 1,200	55.9 671	38.9 467	2.1 25	1.0 12	1.3 15	0.8 10
	不明	100.0 51	47.1 24	45.1 23	0.0 0	0.0 0	0.0 0	7.8 4

【110】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
問5 や明裁 すの判 さわの 官の り説	わかりやすかった	100.0 6,116	60.1 3,675	37.1 2,271	1.3 80	0.6 39	0.6 36	0.2 15
	普通	100.0 556	32.7 182	53.1 295	6.7 37	3.8 21	3.1 17	0.7 4
	わかりにくかった	100.0 18	33.3 6	38.9 7	16.7 3	0.0 0	11.1 2	0.0 0
	不明	100.0 40	15.0 6	20.0 8	0.0 0	0.0 0	0.0 0	65.0 26

【111】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問6 評議における話しやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
問6 さる評 議しに やお すけ	話しやすい雰囲気であった	100.0 5,165	63.0 3,256	34.5 1,784	1.2 62	0.5 27	0.4 20	0.3 16
	普通	100.0 1,392	39.2 545	52.9 736	3.4 47	2.1 29	2.3 32	0.2 3
	話しにくい雰囲気であった	100.0 128	44.5 57	41.4 53	8.6 11	3.1 4	2.3 3	0.0 0
	不明	100.0 45	24.4 11	17.8 8	0.0 0	0.0 0	0.0 0	57.8 26

【112】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問7 評議における議論の充実度【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
問7 実る評 度議 論に のお 充 け	十分に議論ができた	100.0 4,985	62.8 3,130	35.2 1,757	0.9 44	0.4 19	0.5 23	0.2 12
	不十分であった	100.0 437	50.3 220	43.0 188	2.7 12	2.3 10	1.1 5	0.5 2
	わからない	100.0 1,198	39.7 476	49.9 598	5.2 62	2.6 31	2.2 26	0.4 5
	不明	100.0 110	39.1 43	34.5 38	1.8 2	0.0 0	0.9 1	23.6 26

【113】 問11 裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問9 裁判員に選ばれる前の気持ち【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常に よい 経験と 感じた	2 よい 経験と 感じた	3 あまり よい 経験と は感 じな かつ た	4 よい 経験と は感 じな かつ た	5 特に 感 じ る こ と は な か つ た	6 不 明
全体		100.0 6,730	57.5 3,869	38.4 2,581	1.8 120	0.9 60	0.8 55	0.7 45
問9 前裁 の判 員持 に ち選 ば れ る	積極的にやってみたく 思っていた	100.0 620	92.6 574	6.6 41	0.6 4	0.2 1	0.0 0	0.0 0
	やってみたく思ってい た	100.0 1,703	70.3 1,197	28.4 484	0.5 9	0.3 5	0.3 5	0.2 3
	あまりやりたくないと 思っていた	100.0 2,075	51.2 1,062	45.9 953	1.6 34	0.3 7	0.6 12	0.3 7
	やりたくないと思ってい た	100.0 1,243	39.3 489	51.5 640	4.7 59	3.1 38	1.0 12	0.4 5
	特に考えていなかった	100.0 1,034	51.4 531	44.0 455	1.4 14	0.9 9	2.3 24	0.1 1
	不明	100.0 55	29.1 16	14.5 8	0.0 0	0.0 0	3.6 2	52.7 29

問13-1 裁判所の対応に対する全体的な印象

【114】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 6,730	72.4 4,871	26.1 1,755	0.7 46	0.9 58
F1 性別	男性	100.0 3,688	72.5 2,672	25.9 955	0.8 28	0.9 33
	女性	100.0 2,960	72.3 2,140	26.4 781	0.6 18	0.7 21
	不明	100.0 82	72.0 59	23.2 19	0.0 0	4.9 4

【115】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 6,730	72.4 4,871	26.1 1,755	0.7 46	0.9 58
F2 年齢	20代	100.0 912	72.8 664	25.8 235	0.5 5	0.9 8
	30代	100.0 1,333	68.8 917	30.2 403	0.6 8	0.4 5
	40代	100.0 1,606	73.5 1,180	24.8 399	1.2 19	0.5 8
	50代	100.0 1,339	72.3 968	26.7 358	0.4 6	0.5 7
	60代	100.0 1,298	73.2 950	24.3 315	0.6 8	1.9 25
	70歳以上	100.0 154	84.4 130	14.9 23	0.0 0	0.6 1
	不明	100.0 88	70.5 62	25.0 22	0.0 0	4.5 4

【116】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 6,730	72.4 4,871	26.1 1,755	0.7 46	0.9 58
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 3,768	72.6 2,736	26.2 987	0.6 23	0.6 22
	自営・自由業	100.0 425	72.7 309	25.9 110	0.7 3	0.7 3
	パート・アルバイト	100.0 1,093	71.4 780	26.5 290	1.1 12	1.0 11
	専業主婦・専業主夫	100.0 645	72.2 466	25.9 167	0.8 5	1.1 7
	学生	100.0 47	78.7 37	19.1 9	0.0 0	2.1 1
	無職	100.0 499	71.5 357	26.5 132	0.2 1	1.8 9
	その他	100.0 143	73.4 105	24.5 35	1.4 2	0.7 1
	不明	100.0 110	73.6 81	22.7 25	0.0 0	3.6 4

【117】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 6,730	72.4 4,871	26.1 1,755	0.7 46	0.9 58
F4 育児介護	育児をしている	100.0 1,071	72.6 778	25.8 276	1.2 13	0.4 4
	介護をしている	100.0 229	74.7 171	23.6 54	1.3 3	0.4 1
	育児も介護もしていない	100.0 4,420	72.2 3,190	26.4 1,169	0.6 26	0.8 35
	不明	100.0 1,031	72.1 743	25.7 265	0.5 5	1.7 18

裁判員アンケートの集計結果

【118】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問11 裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な 対応があつた	4 不明
全体		100.0 6,730	72.4 4,871	26.1 1,755	0.7 46	0.9 58
問11 裁判員 に員 参 加 し て た 感 想	非常によい経験と感じた	100.0 3,869	80.4 3,110	18.8 729	0.4 17	0.3 13
	よい経験と感じた	100.0 2,581	63.9 1,650	34.8 897	0.9 23	0.4 11
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 120	45.8 55	51.7 62	1.7 2	0.8 1
	よい経験とは感じなかつた	100.0 60	46.7 28	48.3 29	3.3 2	1.7 1
	特に感じることはなかつた	100.0 55	40.0 22	58.2 32	1.8 1	0.0 0
	不明	100.0 45	13.3 6	13.3 6	2.2 1	71.1 32

【119】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問11 裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な 対応があつた	4 不明
条件:問9 裁判員に選ばれる前の気持ち 【積極的参加意向】						
全体		100.0 2,323	77.6 1,803	21.4 498	0.6 15	0.3 7
問11 裁判員 に員 参 加 し て た 感 想	非常によい経験と感じた	100.0 1,771	81.8 1,448	17.4 308	0.5 9	0.3 6
	よい経験と感じた	100.0 525	64.8 340	34.3 180	1.0 5	0.0 0
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 13	61.5 8	38.5 5	0.0 0	0.0 0
	よい経験とは感じなかつた	100.0 6	33.3 2	50.0 3	16.7 1	0.0 0
	特に感じることはなかつた	100.0 5	60.0 3	40.0 2	0.0 0	0.0 0
	不明	100.0 3	66.7 2	0.0 0	0.0 0	33.3 1

【120】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問11 裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な 対応があつた	4 不明
条件:問9 裁判員に選ばれる前の気持ち 【消極的参加意向】						
全体		100.0 3,318	69.7 2,313	29.2 968	0.7 22	0.5 15
問11 裁判員 に員 参 加 し て た 感 想	非常によい経験と感じた	100.0 1,551	79.9 1,239	19.7 306	0.1 2	0.3 4
	よい経験と感じた	100.0 1,593	63.1 1,005	35.5 566	0.9 15	0.4 7
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 93	41.9 39	54.8 51	2.2 2	1.1 1
	よい経験とは感じなかつた	100.0 45	40.0 18	55.6 25	2.2 1	2.2 1
	特に感じることはなかつた	100.0 24	37.5 9	58.3 14	4.2 1	0.0 0
	不明	100.0 12	25.0 3	50.0 6	8.3 1	16.7 2

【121】 問13-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問11 裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な 対応があつた	4 不明
条件:問9 裁判員に選ばれる前の気持ち 【特に考えていなかった】						
全体		100.0 1,034	71.5 739	27.2 281	0.8 8	0.6 6
問11 裁判員 に員 参 加 し て た 感 想	非常によい経験と感じた	100.0 531	77.8 413	20.9 111	0.9 5	0.4 2
	よい経験と感じた	100.0 455	66.2 301	32.3 147	0.7 3	0.9 4
	あまりよい経験とは感じな かった	100.0 14	57.1 8	42.9 6	0.0 0	0.0 0
	よい経験とは感じなかつた	100.0 9	88.9 8	11.1 1	0.0 0	0.0 0
	特に感じることはなかつた	100.0 24	33.3 8	66.7 16	0.0 0	0.0 0
	不明	100.0 1	100.0 1	0.0 0	0.0 0	0.0 0

(2) 補充裁判員アンケートの集計結果

問2 審理内容のわかりやすさ

【1】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	64.3 1,334	31.3 649	2.8 59	1.6 33
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	70.5 498	24.9 176	2.7 19	1.8 13
	3日	100.0 618	61.8 382	35.1 217	1.9 12	1.1 7
	4日	100.0 364	63.7 232	31.6 115	3.3 12	1.4 5
	5日	100.0 160	60.0 96	33.1 53	5.6 9	1.3 2
	6日以上	100.0 227	55.5 126	38.8 88	3.1 7	2.6 6

【2】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	64.3 1,334	31.3 649	2.8 59	1.6 33
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 1,105	69.4 767	26.6 294	2.7 30	1.3 14
	否認	100.0 970	58.5 567	36.6 355	3.0 29	2.0 19

【3】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】		全体	69.4 767	26.6 294	2.7 30	1.3 14
全体		100.0 1,105	69.4 767	26.6 294	2.7 30	1.3 14
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 597	72.4 432	23.3 139	2.8 17	1.5 9
	3日	100.0 312	67.6 211	29.8 93	1.6 5	1.0 3
	4日	100.0 141	66.7 94	28.4 40	3.5 5	1.4 2
	5日	100.0 37	56.8 21	35.1 13	8.1 3	0.0 0
	6日以上	100.0 18	50.0 9	50.0 9	0.0 0	0.0 0

【4】 問2 審理内容のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】		全体	58.5 567	36.6 355	3.0 29	2.0 19
全体		100.0 970	58.5 567	36.6 355	3.0 29	2.0 19
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 109	60.6 66	33.9 37	1.8 2	3.7 4
	3日	100.0 306	55.9 171	40.5 124	2.3 7	1.3 4
	4日	100.0 223	61.9 138	33.6 75	3.1 7	1.3 3
	5日	100.0 123	61.0 75	32.5 40	4.9 6	1.6 2
	6日以上	100.0 209	56.0 117	37.8 79	3.3 7	2.9 6

問3 法廷での説明等のわかりやすさ

【5】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	66.8 1,387	27.8 577	4.6 95	0.8 16
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	72.2 510	23.2 164	4.0 28	0.6 4
	3日	100.0 618	65.4 404	29.8 184	3.9 24	1.0 6
	4日	100.0 364	65.7 239	29.4 107	3.8 14	1.1 4
	5日	100.0 160	58.8 94	31.3 50	10.0 16	0.0 0
	6日以上	100.0 227	61.7 140	31.7 72	5.7 13	0.9 2

【6】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	34.9 724	46.3 961	17.9 371	0.9 19
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	43.2 305	43.3 306	12.9 91	0.6 4
	3日	100.0 618	31.4 194	48.5 300	19.4 120	0.6 4
	4日	100.0 364	31.6 115	44.8 163	21.7 79	1.9 7
	5日	100.0 160	28.1 45	53.1 85	18.1 29	0.6 1
	6日以上	100.0 227	28.6 65	47.1 107	22.9 52	1.3 3

【7】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	66.8 1,387	27.8 577	4.6 95	0.8 16
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 1,105	69.2 765	25.7 284	4.4 49	0.6 7
	否認	100.0 970	64.1 622	30.2 293	4.7 46	0.9 9

【8】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	34.9 724	46.3 961	17.9 371	0.9 19
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 1,105	40.8 451	46.2 510	12.5 138	0.5 6
	否認	100.0 970	28.1 273	46.5 451	24.0 233	1.3 13

【9】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】						
全体		100.0 1,105	69.2 765	25.7 284	4.4 49	0.6 7
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 597	72.5 433	23.1 138	3.9 23	0.5 3
	3日	100.0 312	67.9 212	27.2 85	3.5 11	1.3 4
	4日	100.0 141	66.0 93	30.5 43	3.5 5	0.0 0
	5日	100.0 37	45.9 17	37.8 14	16.2 6	0.0 0
	6日以上	100.0 18	55.6 10	22.2 4	22.2 4	0.0 0

【10】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】						
全体		100.0 970	64.1 622	30.2 293	4.7 46	0.9 9
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 109	70.6 77	23.9 26	4.6 5	0.9 1
	3日	100.0 306	62.7 192	32.4 99	4.2 13	0.7 2
	4日	100.0 223	65.5 146	28.7 64	4.0 9	1.8 4
	5日	100.0 123	62.6 77	29.3 36	8.1 10	0.0 0
	6日以上	100.0 209	62.2 130	32.5 68	4.3 9	1.0 2

【11】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】						
全体		100.0 1,105	40.8 451	46.2 510	12.5 138	0.5 6
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 597	44.2 264	43.4 259	11.9 71	0.5 3
	3日	100.0 312	34.9 109	51.0 159	13.5 42	0.6 2
	4日	100.0 141	41.8 59	44.7 63	12.8 18	0.7 1
	5日	100.0 37	32.4 12	56.8 21	10.8 4	0.0 0
	6日以上	100.0 18	38.9 7	44.4 8	16.7 3	0.0 0

【12】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】						
全体		100.0 970	28.1 273	46.5 451	24.0 233	1.3 13
審理の 実日数	1日又は2日	100.0 109	37.6 41	43.1 47	18.3 20	0.9 1
	3日	100.0 306	27.8 85	46.1 141	25.5 78	0.7 2
	4日	100.0 223	25.1 56	44.8 100	27.4 61	2.7 6
	5日	100.0 123	26.8 33	52.0 64	20.3 25	0.8 1
	6日以上	100.0 209	27.8 58	47.4 99	23.4 49	1.4 3

【13】 問3【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	66.8 1,387	27.8 577	4.6 95	0.8 16
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 1,334	81.5 1,087	16.6 221	1.5 20	0.4 6
	普通	100.0 649	41.6 270	51.0 331	6.8 44	0.6 4
	わかりにくかった	100.0 59	23.7 14	27.1 16	49.2 29	0.0 0
	不明	100.0 33	48.5 16	27.3 9	6.1 2	18.2 6

【14】 問3【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	34.9 724	46.3 961	17.9 371	0.9 19
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 1,334	45.7 610	41.4 552	12.2 163	0.7 9
	普通	100.0 649	16.0 104	58.7 381	24.8 161	0.5 3
	わかりにくかった	100.0 59	11.9 7	27.1 16	61.0 36	0.0 0
	不明	100.0 33	9.1 3	36.4 12	33.3 11	21.2 7

問4 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象

1 検察官の話し方に問題があった(早口、声が聞き取りにくい、言葉が難しかった等)

【15】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	11.5 238	87.5 1,816	1.0 21
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	10.6 75	88.7 626	0.7 5
	3日	100.0 618	9.9 61	88.7 548	1.5 9
	4日	100.0 364	11.8 43	86.8 316	1.4 5
	5日	100.0 160	15.0 24	85.0 136	0.0 0
	6日以上	100.0 227	15.4 35	83.7 190	0.9 2

【16】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	11.5 238	87.5 1,816	1.0 21
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 1,105	10.4 115	88.7 980	0.9 10
	否認	100.0 970	12.7 123	86.2 836	1.1 11

【17】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	11.5 238	87.5 1,816	1.0 21
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 1,334	9.2 123	90.3 1,204	0.5 7
	普通	100.0 649	12.9 84	86.1 559	0.9 6
	わかりにくかった	100.0 59	40.7 24	55.9 33	3.4 2
	不明	100.0 33	21.2 7	60.6 20	18.2 6

【18】 問4① 話し方に問題があった【横軸】× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	11.5 238	87.5 1,816	1.0 21
問3 や 等 廷 検 す の で 察 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 1,387	5.8 80	93.6 1,298	0.6 9
	普通	100.0 577	18.7 108	79.9 461	1.4 8
	わかりにくかった	100.0 95	51.6 49	48.4 46	0.0 0
	不明	100.0 16	6.3 1	68.8 11	25.0 4

2 検察官の説明が詳しすぎた

【19】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	9.1 188	89.6 1,860	1.3 27
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	7.9 56	91.1 643	1.0 7
	3日	100.0 618	7.9 49	90.3 558	1.8 11
	4日	100.0 364	10.7 39	87.9 320	1.4 5
	5日	100.0 160	8.8 14	90.6 145	0.6 1
	6日以上	100.0 227	13.2 30	85.5 194	1.3 3

【20】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	9.1 188	89.6 1,860	1.3 27
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 1,105	8.6 95	90.4 999	1.0 11
	否認	100.0 970	9.6 93	88.8 861	1.6 16

【21】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	9.1 188	89.6 1,860	1.3 27
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 1,334	8.6 115	90.6 1,208	0.8 11
	普通	100.0 649	9.4 61	89.2 579	1.4 9
	わかりにくかった	100.0 59	18.6 11	78.0 46	3.4 2
	不明	100.0 33	3.0 1	81.8 27	15.2 5

【22】 問4② 説明が詳しすぎた【横軸】× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	9.1 188	89.6 1,860	1.3 27
問3 や 等 廷 検 察 す の で 官 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 1,387	6.8 95	92.1 1,278	1.0 14
	普通	100.0 577	12.0 69	86.5 499	1.6 9
	わかりにくかった	100.0 95	25.3 24	74.7 71	0.0 0
	不明	100.0 16	0.0 0	75.0 12	25.0 4

3 検察官の話す内容がわかりにくかった

【23】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	5.8 120	92.6 1,922	1.6 33
審理の実日数	1日又は2日	100.0 706	5.8 41	93.1 657	1.1 8
	3日	100.0 618	4.5 28	93.7 579	1.8 11
	4日	100.0 364	5.5 20	92.6 337	1.9 7
	5日	100.0 160	11.9 19	86.9 139	1.3 2
	6日以上	100.0 227	5.3 12	92.5 210	2.2 5

【24】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	5.8 120	92.6 1,922	1.6 33
の否自 別認白 ・	自白	100.0 1,105	5.5 61	93.0 1,028	1.4 16
	否認	100.0 970	6.1 59	92.2 894	1.8 17

【25】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	5.8 120	92.6 1,922	1.6 33
問2 さわ審 か理 り内 や容 すの	わかりやすかった	100.0 1,334	3.4 45	95.7 1,276	1.0 13
	普通	100.0 649	7.6 49	90.4 587	2.0 13
	わかりにくかった	100.0 59	39.0 23	57.6 34	3.4 2
	不明	100.0 33	9.1 3	75.8 25	15.2 5

【26】 問4③ 話す内容がわかりにくかった【横軸】
× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	5.8 120	92.6 1,922	1.6 33
問3 や等廷検 すので察 さわの官 か説の り明法	わかりやすかった	100.0 1,387	1.1 15	97.7 1,355	1.2 17
	普通	100.0 577	8.0 46	89.9 519	2.1 12
	わかりにくかった	100.0 95	62.1 59	37.9 36	0.0 0
	不明	100.0 16	0.0 0	75.0 12	25.0 4

4 証人や被告人に対する検察官の質問の意図・内容がわかりにくかった

【27】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	13.4 279	84.5 1,754	2.0 42
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	11.0 78	87.4 617	1.6 11
	3日	100.0 618	15.2 94	82.2 508	2.6 16
	4日	100.0 364	10.7 39	87.1 317	2.2 8
	5日	100.0 160	18.8 30	80.0 128	1.3 2
	6日以上	100.0 227	16.7 38	81.1 184	2.2 5

【28】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	13.4 279	84.5 1,754	2.0 42
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 1,105	12.4 137	85.7 947	1.9 21
	否認	100.0 970	14.6 142	83.2 807	2.2 21

【29】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	13.4 279	84.5 1,754	2.0 42
問2 さ わ 審 理 内 容 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 1,334	8.7 116	90.3 1,204	1.0 14
	普通	100.0 649	20.2 131	76.6 497	3.2 21
	わかりにくかった	100.0 59	42.4 25	54.2 32	3.4 2
	不明	100.0 33	21.2 7	63.6 21	15.2 5

【30】 問4④ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	13.4 279	84.5 1,754	2.0 42
問3 や 等 廷 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り やす さ	わかりやすかった	100.0 1,387	5.6 78	93.2 1,293	1.2 16
	普通	100.0 577	23.2 134	73.1 422	3.6 21
	わかりにくかった	100.0 95	67.4 64	31.6 30	1.1 1
	不明	100.0 16	18.8 3	56.3 9	25.0 4

5 供述調書の朗読がわかりにくかった(長い、単調、その場で理解できない、印象に残らない等)

【31】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	11.1 230	86.3 1,791	2.6 54
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	10.1 71	87.3 616	2.7 19
	3日	100.0 618	9.2 57	88.0 544	2.8 17
	4日	100.0 364	11.3 41	86.3 314	2.5 9
	5日	100.0 160	17.5 28	80.6 129	1.9 3
	6日以上	100.0 227	14.5 33	82.8 188	2.6 6

【32】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	11.1 230	86.3 1,791	2.6 54
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 1,105	10.7 118	86.4 955	2.9 32
	否認	100.0 970	11.5 112	86.2 836	2.3 22

【33】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	11.1 230	86.3 1,791	2.6 54
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 の す の	わかりやすかった	100.0 1,334	8.2 109	90.0 1,201	1.8 24
	普通	100.0 649	14.0 91	82.6 536	3.4 22
	わかりにくかった	100.0 59	42.4 25	52.5 31	5.1 3
	不明	100.0 33	15.2 5	69.7 23	15.2 5

【34】 問4⑤ 供述調書の朗読がわかりにくかった【横軸】

× 問3 検察官の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	11.1 230	86.3 1,791	2.6 54
問3 や 等 延 検 す の で 察 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 1,387	5.3 73	93.2 1,292	1.6 22
	普通	100.0 577	18.0 104	77.5 447	4.5 26
	わかりにくかった	100.0 95	53.7 51	44.2 42	2.1 2
	不明	100.0 16	12.5 2	62.5 10	25.0 4

問4 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象

6 弁護人の話し方に問題があった(早口、声が聞き取りにくい、言葉が難しかった等)

【35】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	28.3 588	70.3 1,458	1.4 29
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	24.2 171	74.9 529	0.8 6
	3日	100.0 618	30.6 189	68.0 420	1.5 9
	4日	100.0 364	32.1 117	65.4 238	2.5 9
	5日	100.0 160	24.4 39	74.4 119	1.3 2
	6日以上	100.0 227	31.7 72	67.0 152	1.3 3

【36】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	28.3 588	70.3 1,458	1.4 29
の 否 自 別 認 白 ・	自白	100.0 1,105	22.9 253	75.9 839	1.2 13
	否認	100.0 970	34.5 335	63.8 619	1.6 16

【37】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	28.3 588	70.3 1,458	1.4 29
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 1,334	24.8 331	74.4 993	0.7 10
	普通	100.0 649	33.1 215	65.0 422	1.8 12
	わかりにくかった	100.0 59	49.2 29	47.5 28	3.4 2
	不明	100.0 33	39.4 13	45.5 15	15.2 5

【38】 問4⑥ 話し方に問題があった【横軸】× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	28.3 588	70.3 1,458	1.4 29
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 724	8.4 61	90.7 657	0.8 6
	普通	100.0 961	28.5 274	70.0 673	1.5 14
	わかりにくかった	100.0 371	66.8 248	31.8 118	1.3 5
	不明	100.0 19	26.3 5	52.6 10	21.1 4

7 弁護人の説明が詳しすぎた

【39】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	5.9 123	92.4 1,918	1.6 34
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	4.0 28	95.3 673	0.7 5
	3日	100.0 618	5.5 34	91.6 566	2.9 18
	4日	100.0 364	7.4 27	90.7 330	1.9 7
	5日	100.0 160	14.4 23	85.0 136	0.6 1
	6日以上	100.0 227	4.8 11	93.8 213	1.3 3

【40】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	5.9 123	92.4 1,918	1.6 34
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 1,105	5.3 59	93.6 1,034	1.1 12
	否認	100.0 970	6.6 64	91.1 884	2.3 22

【41】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	5.9 123	92.4 1,918	1.6 34
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 1,334	4.5 60	94.5 1,260	1.0 14
	普通	100.0 649	7.7 50	90.4 587	1.8 12
	わかりにくかった	100.0 59	20.3 12	74.6 44	5.1 3
	不明	100.0 33	3.0 1	81.8 27	15.2 5

【42】 問4⑦ 説明が詳しすぎた【横軸】× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	5.9 123	92.4 1,918	1.6 34
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 724	3.9 28	95.0 688	1.1 8
	普通	100.0 961	5.0 48	93.4 898	1.6 15
	わかりにくかった	100.0 371	12.4 46	85.7 318	1.9 7
	不明	100.0 19	5.3 1	73.7 14	21.1 4

8 弁護人の話す内容がわかりにくかった

【43】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	21.3 442	76.6 1,589	2.1 44
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	15.3 108	83.1 587	1.6 11
	3日	100.0 618	21.7 134	75.7 468	2.6 16
	4日	100.0 364	25.0 91	71.7 261	3.3 12
	5日	100.0 160	26.9 43	72.5 116	0.6 1
	6日以上	100.0 227	29.1 66	69.2 157	1.8 4

【44】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	21.3 442	76.6 1,589	2.1 44
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 1,105	15.8 175	82.2 908	2.0 22
	否認	100.0 970	27.5 267	70.2 681	2.3 22

【45】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	21.3 442	76.6 1,589	2.1 44
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 1,334	17.2 230	81.0 1,080	1.8 24
	普通	100.0 649	26.5 172	71.5 464	2.0 13
	わかりにくかった	100.0 59	47.5 28	49.2 29	3.4 2
	不明	100.0 33	36.4 12	48.5 16	15.2 5

【46】 問4⑧ 話す内容がわかりにくかった【横軸】
× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	21.3 442	76.6 1,589	2.1 44
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 724	2.8 20	95.6 692	1.7 12
	普通	100.0 961	17.9 172	79.8 767	2.3 22
	わかりにくかった	100.0 371	66.6 247	31.8 118	1.6 6
	不明	100.0 19	15.8 3	63.2 12	21.1 4

9 証人や被告人に対する弁護人の質問の意図・内容がわかりにくかった

【47】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	30.5 632	67.1 1,392	2.5 51
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	22.1 156	76.1 537	1.8 13
	3日	100.0 618	31.9 197	65.7 406	2.4 15
	4日	100.0 364	33.2 121	62.9 229	3.8 14
	5日	100.0 160	33.1 53	65.0 104	1.9 3
	6日以上	100.0 227	46.3 105	51.1 116	2.6 6

【48】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	30.5 632	67.1 1,392	2.5 51
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 1,105	23.1 255	74.9 828	2.0 22
	否認	100.0 970	38.9 377	58.1 564	3.0 29

【49】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	30.5 632	67.1 1,392	2.5 51
問2 さ わ 審 理 内 容 の わ か り や す さ	わかりやすかった	100.0 1,334	25.6 341	72.8 971	1.6 22
	普通	100.0 649	37.8 245	59.2 384	3.1 20
	わかりにくかった	100.0 59	54.2 32	39.0 23	6.8 4
	不明	100.0 33	42.4 14	42.4 14	15.2 5

【50】 問4⑨ 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかった【横軸】

× 問3 弁護人の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 はい	2 いいえ	3 不明
全体		100.0 2,075	30.5 632	67.1 1,392	2.5 51
問3 や 等 延 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 724	8.3 60	89.8 650	1.9 14
	普通	100.0 961	30.7 295	66.7 641	2.6 25
	わかりにくかった	100.0 371	73.0 271	24.8 92	2.2 8
	不明	100.0 19	31.6 6	47.4 9	21.1 4

問5 裁判官の説明のわかりやすさ

【51】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	90.4 1,875	8.2 171	0.6 12	0.8 17
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	91.2 644	7.6 54	0.6 4	0.6 4
	3日	100.0 618	90.6 560	8.4 52	0.2 1	0.8 5
	4日	100.0 364	90.7 330	7.7 28	0.3 1	1.4 5
	5日	100.0 160	90.0 144	7.5 12	1.9 3	0.6 1
	6日以上	100.0 227	86.8 197	11.0 25	1.3 3	0.9 2

【52】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	90.4 1,875	8.2 171	0.6 12	0.8 17
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 1,105	90.1 996	8.4 93	0.7 8	0.7 8
	否認	100.0 970	90.6 879	8.0 78	0.4 4	0.9 9

【53】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【自白】		全体	90.1 996	8.4 93	0.7 8	0.7 8
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 597	91.3 545	7.4 44	0.7 4	0.7 4
	3日	100.0 312	90.1 281	9.3 29	0.0 0	0.6 2
	4日	100.0 141	90.1 127	9.2 13	0.0 0	0.7 1
	5日	100.0 37	81.1 30	10.8 4	5.4 2	2.7 1
	6日以上	100.0 18	72.2 13	16.7 3	11.1 2	0.0 0

【54】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
条件: 自白・否認の別 【否認】		全体	90.6 879	8.0 78	0.4 4	0.9 9
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 109	90.8 99	9.2 10	0.0 0	0.0 0
	3日	100.0 306	91.2 279	7.5 23	0.3 1	1.0 3
	4日	100.0 223	91.0 203	6.7 15	0.4 1	1.8 4
	5日	100.0 123	92.7 114	6.5 8	0.8 1	0.0 0
	6日以上	100.0 209	88.0 184	10.5 22	0.5 1	1.0 2

【55】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	90.4 1,875	8.2 171	0.6 12	0.8 17
問2 さ わ 審 か 理 り 内 や 容 す の	わかりやすかった	100.0 1,334	96.2 1,283	3.3 44	0.1 2	0.4 5
	普通	100.0 649	82.4 535	16.0 104	0.8 5	0.8 5
	わかりにくかった	100.0 59	54.2 32	33.9 20	8.5 5	3.4 2
	不明	100.0 33	75.8 25	9.1 3	0.0 0	15.2 5

【56】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	90.4 1,875	8.2 171	0.6 12	0.8 17
問3 や 等 廷 検 す の で 察 さ わ の 官 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 1,387	94.4 1,310	5.0 69	0.3 4	0.3 4
	普通	100.0 577	84.6 488	13.9 80	0.2 1	1.4 8
	わかりにくかった	100.0 95	70.5 67	22.1 21	7.4 7	0.0 0
	不明	100.0 16	62.5 10	6.3 1	0.0 0	31.3 5

【57】 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【横軸】 × 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 わかりやす かった	2 普通	3 わかりにく かった	4 不明
全体		100.0 2,075	90.4 1,875	8.2 171	0.6 12	0.8 17
問3 や 等 廷 弁 す の で 護 さ わ の 人 か 説 の り 明 法	わかりやすかった	100.0 724	93.5 677	5.9 43	0.3 2	0.3 2
	普通	100.0 961	89.2 857	9.5 91	0.5 5	0.8 8
	わかりにくかった	100.0 371	88.4 328	9.7 36	1.3 5	0.5 2
	不明	100.0 19	68.4 13	5.3 1	0.0 0	26.3 5

問6 評議における話しやすさ

【58】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	78.8 556	18.6 131	1.6 11	1.1 8
	3日	100.0 618	76.4 472	20.9 129	1.8 11	1.0 6
	4日	100.0 364	80.2 292	17.6 64	0.5 2	1.6 6
	5日	100.0 160	75.6 121	20.6 33	3.1 5	0.6 1
	6日以上	100.0 227	74.9 170	21.6 49	1.3 3	2.2 5

【59】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
評議 時 間	240分以内	100.0 65	84.6 55	12.3 8	1.5 1	1.5 1
	360分以内	100.0 253	73.1 185	24.9 63	1.2 3	0.8 2
	480分以内	100.0 399	75.9 303	19.3 77	3.0 12	1.8 7
	600分以内	100.0 405	81.2 329	15.3 62	2.0 8	1.5 6
	720分以内	100.0 267	79.0 211	18.4 49	1.1 3	1.5 4
	720分を超える	100.0 686	77.0 528	21.4 147	0.7 5	0.9 6

【60】 問6 評議における話しやすさ【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
の 否 自 別 認 白 ・ 否 認	自白	100.0 1,105	77.8 860	18.9 209	2.1 23	1.2 13
	否認	100.0 970	77.4 751	20.3 197	0.9 9	1.3 13

【61】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問2 さわ審 か理 り内 や容 すの	わかりやすかった	100.0 1,334	83.5 1,114	14.9 199	0.7 10	0.8 11
	普通	100.0 649	68.1 442	28.8 187	1.8 12	1.2 8
	わかりにくかった	100.0 59	61.0 36	16.9 10	16.9 10	5.1 3
	不明	100.0 33	57.6 19	30.3 10	0.0 0	12.1 4

【62】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問3 や等廷検 すので察 さわの官 か説の り明法	わかりやすかった	100.0 1,387	81.2 1,126	17.0 236	1.2 16	0.6 9
	普通	100.0 577	71.2 411	25.1 145	1.6 9	2.1 12
	わかりにくかった	100.0 95	69.5 66	23.2 22	7.4 7	0.0 0
	不明	100.0 16	50.0 8	18.8 3	0.0 0	31.3 5

【63】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問3 や等廷弁 すので護 さわの人 か説の り明法	わかりやすかった	100.0 724	82.6 598	15.9 115	1.0 7	0.6 4
	普通	100.0 961	75.1 722	22.0 211	1.5 14	1.5 14
	わかりにくかった	100.0 371	76.0 282	20.2 75	3.0 11	0.8 3
	不明	100.0 19	47.4 9	26.3 5	0.0 0	26.3 5

【64】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問5 や明裁 すの判 さわ官 かの り説	わかりやすかった	100.0 1,875	81.9 1,535	16.8 315	0.7 14	0.6 11
	普通	100.0 171	40.4 69	49.7 85	8.2 14	1.8 3
	わかりにくかった	100.0 12	25.0 3	41.7 5	33.3 4	0.0 0
	不明	100.0 17	23.5 4	5.9 1	0.0 0	70.6 12

【65】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4① 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問4-1 か言取口が話 つ業り、あし たがに声っ方 等難くがたに 〜しい聞へ問 、き早題	はい	100.0 238	73.5 175	20.6 49	4.6 11	1.3 3
	いいえ	100.0 1,816	78.6 1,428	19.5 354	1.2 21	0.7 13
	不明	100.0 21	38.1 8	14.3 3	0.0 0	47.6 10

【66】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4② 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問4-2 ぎ説 た明 が詳 し ず	はい	100.0 188	75.0 141	22.3 42	2.1 4	0.5 1
	いいえ	100.0 1,860	78.3 1,457	19.4 361	1.5 27	0.8 15
	不明	100.0 27	48.1 13	11.1 3	3.7 1	37.0 10

【67】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4③ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問4-3 たか話 りす に内 く容 かが つわ	はい	100.0 120	75.8 91	20.0 24	3.3 4	0.8 1
	いいえ	100.0 1,922	78.1 1,502	19.7 378	1.4 27	0.8 15
	不明	100.0 33	54.5 18	12.1 4	3.0 1	30.3 10

【68】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4④ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問4-4 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 279	71.3 199	25.8 72	2.9 8	0.0 0
	いいえ	100.0 1,754	79.2 1,390	18.7 328	1.3 22	0.8 14
	不明	100.0 42	52.4 22	14.3 6	4.8 2	28.6 12

【69】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑤ 【検察官】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問4-5 等印理単かが供 へ象解調つわ述 にで、たか調 種きそへり審 らな長にの ない場いく朗 い、で、談	はい	100.0 230	69.6 160	24.8 57	3.9 9	1.7 4
	いいえ	100.0 1,791	79.4 1,422	18.8 336	1.2 21	0.7 12
	不明	100.0 54	53.7 29	24.1 13	3.7 2	18.5 10

【70】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑥ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問4-6 か言取口が話 つ業り、あし たがに声っ方 等難くがたに ～しい聞へ問 、き早題	はい	100.0 588	77.0 453	19.0 112	2.6 15	1.4 8
	いいえ	100.0 1,458	78.5 1,145	19.8 289	1.2 17	0.5 7
	不明	100.0 29	44.8 13	17.2 5	0.0 0	37.9 11

【71】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑦ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問4-7 ぎ説 た明 が詳 し ず	はい	100.0 123	77.2 95	18.7 23	4.1 5	0.0 0
	いいえ	100.0 1,918	78.1 1,497	19.7 378	1.4 27	0.8 16
	不明	100.0 34	55.9 19	14.7 5	0.0 0	29.4 10

【72】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑧ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問4-8 たか話 りす に内 く答 かが つわ	はい	100.0 442	76.5 338	20.4 90	2.0 9	1.1 5
	いいえ	100.0 1,589	78.6 1,249	19.4 308	1.4 22	0.6 10
	不明	100.0 44	54.5 24	18.2 8	2.3 1	25.0 11

【73】 問6 評議における話しやすさ【横軸】× 問4⑨ 【弁護士】の法廷活動に対して感じられた印象【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 話しやすい 雰囲気であ った	2 普通	3 話しにくい 雰囲気であ った	4 不明
全体		100.0 2,075	77.6 1,611	19.6 406	1.5 32	1.3 26
問4-9 かがのに証 つわ意対人 たか図すや り・る被 に内質告 く容問人	はい	100.0 632	75.5 477	22.0 139	1.7 11	0.8 5
	いいえ	100.0 1,392	79.5 1,106	18.5 257	1.3 18	0.8 11
	不明	100.0 51	54.9 28	19.6 10	5.9 3	19.6 10

問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち

【74】 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】 × F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 2,075	10.1 210	26.1 541	33.7 700	14.3 297	15.0 311	0.8 16
F1 性別	男性	100.0 1,179	13.2 156	29.6 349	30.4 359	10.9 128	15.2 179	0.7 8
	女性	100.0 866	6.0 52	21.6 187	37.9 328	18.8 163	15.1 131	0.6 5
	不明	100.0 30	6.7 2	16.7 5	43.3 13	20.0 6	3.3 1	10.0 3

【75】 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】 × F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 2,075	10.1 210	26.1 541	33.7 700	14.3 297	15.0 311	0.8 16
F2 年齢	20代	100.0 265	15.1 40	27.5 73	28.7 76	10.6 28	17.7 47	0.4 1
	30代	100.0 422	12.8 54	26.3 111	29.6 125	13.5 57	17.3 73	0.5 2
	40代	100.0 502	10.0 50	24.7 124	34.1 171	14.9 75	15.7 79	0.6 3
	50代	100.0 399	6.0 24	26.3 105	37.8 151	16.5 66	13.0 52	0.3 1
	60代	100.0 407	6.1 25	25.6 104	38.6 157	15.7 64	12.5 51	1.5 6
	70歳以上	100.0 47	31.9 15	38.3 18	12.8 6	0.0 0	17.0 8	0.0 0
	不明	100.0 33	6.1 2	18.2 6	42.4 14	21.2 7	3.0 1	9.1 3

【76】 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】 × F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 2,075	10.1 210	26.1 541	33.7 700	14.3 297	15.0 311	0.8 16
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 1,129	11.8 133	28.8 325	31.7 358	11.2 127	15.9 180	0.5 6
	自営・自由業	100.0 137	7.3 10	28.5 39	39.4 54	11.7 16	10.9 15	2.2 3
	パート・アルバイト	100.0 344	5.2 18	20.3 70	37.2 128	22.4 77	14.2 49	0.6 2
	専業主婦・専業主夫	100.0 189	3.7 7	24.3 46	37.6 71	20.1 38	14.3 27	0.0 0
	学生	100.0 18	50.0 9	27.8 5	11.1 2	0.0 0	11.1 2	0.0 0
	無職	100.0 169	13.6 23	21.9 37	33.7 57	13.6 23	16.0 27	1.2 2
	その他	100.0 54	14.8 8	22.2 12	29.6 16	16.7 9	16.7 9	0.0 0
	不明	100.0 35	5.7 2	20.0 7	40.0 14	20.0 7	5.7 2	8.6 3

【77】 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【横軸】 × F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 2,075	10.1 210	26.1 541	33.7 700	14.3 297	15.0 311	0.8 16
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 326	10.4 34	26.7 87	31.6 103	13.2 43	18.1 59	0.0 0
	介護をしている	100.0 83	4.8 4	24.1 20	34.9 29	19.3 16	16.9 14	0.0 0
	育児も介護もしていない	100.0 1,346	11.0 148	26.7 360	33.2 447	13.7 184	14.7 198	0.7 9
	不明	100.0 331	7.6 25	23.0 76	37.8 125	16.6 55	13.0 43	2.1 7

問10 補充裁判員として裁判に参加した感想

【78】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
F1 性別	男性	100.0 1,179	53.5 631	41.3 487	2.8 33	0.4 5	0.9 11	1.0 12
	女性	100.0 866	51.8 449	43.6 378	2.4 21	0.7 6	0.8 7	0.6 5
	不明	100.0 30	36.7 11	43.3 13	0.0 0	3.3 1	0.0 0	16.7 5

【79】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
F2 年齢	20代	100.0 265	57.0 151	39.2 104	3.0 8	0.4 1	0.0 0	0.4 1
	30代	100.0 422	56.9 240	39.1 165	2.4 10	0.2 1	0.9 4	0.5 2
	40代	100.0 502	54.2 272	41.8 210	2.0 10	0.4 2	1.0 5	0.6 3
	50代	100.0 399	49.6 198	45.1 180	3.5 14	0.5 2	0.8 3	0.5 2
	60代	100.0 407	47.7 194	44.7 182	2.9 12	1.2 5	1.2 5	2.2 9
	70歳以上	100.0 47	51.1 24	46.8 22	0.0 0	0.0 0	2.1 1	0.0 0
	不明	100.0 33	36.4 12	45.5 15	0.0 0	3.0 1	0.0 0	15.2 5

【80】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 1,129	55.8 630	40.3 455	1.8 20	0.5 6	1.0 11	0.6 7
	自営・自由業	100.0 137	51.1 70	42.3 58	4.4 6	0.0 0	0.0 0	2.2 3
	パート・アルバイト	100.0 344	48.5 167	45.6 157	4.4 15	0.3 1	0.6 2	0.6 2
	専業主婦・専業主夫	100.0 189	44.4 84	49.2 93	3.2 6	2.1 4	0.5 1	0.5 1
	学生	100.0 18	50.0 9	50.0 9	0.0 0	0.0 0	0.0 0	0.0 0
	無職	100.0 169	52.7 89	41.4 70	3.0 5	0.0 0	1.8 3	1.2 2
	その他	100.0 54	57.4 31	35.2 19	3.7 2	0.0 0	1.9 1	1.9 1
	不明	100.0 35	31.4 11	48.6 17	0.0 0	2.9 1	0.0 0	17.1 6

【81】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 326	53.4 174	43.3 141	1.8 6	0.3 1	1.2 4	0.0 0
	介護をしている	100.0 83	55.4 46	38.6 32	2.4 2	1.2 1	1.2 1	1.2 1
	育児も介護もしていない	100.0 1,346	53.4 719	41.5 558	2.9 39	0.5 7	0.7 9	1.0 14
	不明	100.0 331	47.7 158	45.6 151	2.4 8	0.9 3	1.2 4	2.1 7

【82】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 審理の実日数【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
審理 の 実 日 数	1日又は2日	100.0 706	51.6 364	44.6 315	2.4 17	0.7 5	0.3 2	0.4 3
	3日	100.0 618	53.1 328	41.6 257	3.1 19	0.2 1	1.1 7	1.0 6
	4日	100.0 364	52.5 191	42.0 153	1.4 5	1.1 4	1.1 4	1.9 7
	5日	100.0 160	50.6 81	45.6 73	1.9 3	0.0 0	1.3 2	0.6 1
	6日以上	100.0 227	55.9 127	35.2 80	4.4 10	0.9 2	1.3 3	2.2 5

【83】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 評議時間【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
評議 時 間	240分以内	100.0 65	60.0 39	32.3 21	3.1 2	1.5 1	0.0 0	3.1 2
	360分以内	100.0 253	49.8 126	46.6 118	0.8 2	0.8 2	0.8 2	1.2 3
	480分以内	100.0 399	50.9 203	43.4 173	5.0 20	0.3 1	0.3 1	0.3 1
	600分以内	100.0 405	53.6 217	41.2 167	3.0 12	0.5 2	0.7 3	1.0 4
	720分以内	100.0 267	52.4 140	42.3 113	1.9 5	0.7 2	1.1 3	1.5 4
	720分を超える	100.0 686	53.4 366	41.7 286	1.9 13	0.6 4	1.3 9	1.2 8

【84】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 自白・否認の別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
の否自 別認白 ・	自白	100.0 1,105	53.8 595	42.2 466	2.5 28	0.4 4	0.5 5	0.6 7
	否認	100.0 970	51.1 496	42.5 412	2.7 26	0.8 8	1.3 13	1.5 15

【85】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問2 審理内容のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
問2 さ わ 審 理 内 容 の わ か り や す さ の	わかりやすかった	100.0 1,334	59.8 798	37.4 499	1.3 17	0.4 6	0.7 9	0.4 5
	普通	100.0 649	39.9 259	51.8 336	5.1 33	0.6 4	1.2 8	1.4 9
	わかりにくかった	100.0 59	35.6 21	49.2 29	6.8 4	3.4 2	1.7 1	3.4 2
	不明	100.0 33	39.4 13	42.4 14	0.0 0	0.0 0	0.0 0	18.2 6

【86】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問3 【検察官】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
問3 や 等 延 検 察 官 の 法 廷 で の 説 明 等 の わ か り や す さ の	わかりやすかった	100.0 1,387	56.2 779	39.9 553	1.9 26	0.5 7	0.9 12	0.7 10
	普通	100.0 577	46.3 267	47.7 275	4.0 23	0.2 1	0.7 4	1.2 7
	わかりにくかった	100.0 95	40.0 38	48.4 46	4.2 4	4.2 4	2.1 2	1.1 1
	不明	100.0 16	43.8 7	25.0 4	6.3 1	0.0 0	0.0 0	25.0 4

【87】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問3 【弁護士】の法廷での説明等のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
問3 や等廷弁 すので護 さわの人 か説の り明法	わかりやすかった	100.0 724	56.6 410	39.6 287	2.1 15	0.3 2	1.1 8	0.3 2
	普通	100.0 961	50.1 481	44.6 429	2.6 25	0.7 7	0.6 6	1.4 13
	わかりにくかった	100.0 371	51.8 192	42.0 156	3.5 13	0.8 3	1.1 4	0.8 3
	不明	100.0 19	42.1 8	31.6 6	5.3 1	0.0 0	0.0 0	21.1 4

【88】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問5 裁判官の説明のわかりやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
問5 や明裁 すの判 さわの 官の り説	わかりやすかった	100.0 1,875	54.7 1,025	41.5 778	2.0 38	0.5 9	0.8 15	0.5 10
	普通	100.0 171	32.7 56	55.6 95	8.8 15	1.2 2	1.8 3	0.0 0
	わかりにくかった	100.0 12	50.0 6	16.7 2	8.3 1	8.3 1	0.0 0	16.7 2
	不明	100.0 17	23.5 4	17.6 3	0.0 0	0.0 0	0.0 0	58.8 10

【89】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問6 評議における話しやすさ【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
問6 さる評 議しに やお すけ	話しやすい雰囲気であった	100.0 1,611	58.5 942	38.4 618	1.6 25	0.3 5	0.8 13	0.5 8
	普通	100.0 406	33.3 135	57.4 233	6.4 26	1.2 5	1.0 4	0.7 3
	話しにくい雰囲気であった	100.0 32	37.5 12	43.8 14	9.4 3	6.3 2	3.1 1	0.0 0
	不明	100.0 26	7.7 2	50.0 13	0.0 0	0.0 0	0.0 0	42.3 11

【90】 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【横軸】 × 問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 非常によい 経験と 感じた	2 よい経験と 感じた	3 あまりよい 経験とは感 じなかった	4 よい経験と は感じな かった	5 特に感じる ことはな かった	6 不明
全体		100.0 2,075	52.6 1,091	42.3 878	2.6 54	0.6 12	0.9 18	1.1 22
問8 れ補 る充 前裁 の判 気員 持に ち選 ば	積極的にやってみたいと思っていた	100.0 210	90.5 190	9.0 19	0.5 1	0.0 0	0.0 0	0.0 0
	やってみたいと思っていた	100.0 541	61.7 334	36.2 196	1.3 7	0.4 2	0.0 0	0.4 2
	あまりやりたくないと思っていた	100.0 700	47.4 332	48.3 338	3.3 23	0.1 1	0.3 2	0.6 4
	やりたくないと思っていた	100.0 297	32.7 97	56.2 167	4.7 14	3.0 9	2.4 7	1.0 3
	特に考えていなかった	100.0 311	43.7 136	49.8 155	2.6 8	0.0 0	2.9 9	1.0 3
	不明	100.0 16	12.5 2	18.8 3	6.3 1	0.0 0	0.0 0	62.5 10

問11 問10で「よい経験」と感じなかった理由

【91】 問11 問10で「よい経験」と感じなかった理由【横軸】 × 問10 補充裁判员として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 もともと裁判に参加することに意義を感じていなかったから	2 正式な裁判员になることができなかったから	3 いつ正式な裁判员に選ばれるかわからず、不安だったから	4 その他 (具体的に)	5 不明
全体		100.0 84	35.7 30	11.9 10	23.8 20	31.0 26	19.0 16
問10 感加判し判補 想しにて員充 た参裁と裁	あまりよい経験とは感じなかった	100.0 54	35.2 19	13.0 7	31.5 17	31.5 17	16.7 9
	よい経験とは感じなかった	100.0 12	50.0 6	16.7 2	16.7 2	33.3 4	8.3 1
	特に感じることはなかった	100.0 18	27.8 5	5.6 1	5.6 1	27.8 5	33.3 6

問12-1 裁判所の対応に対する全体的な印象

【92】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 2,075	70.5 1,462	26.7 553	1.2 24	1.7 36
F1 性別	男性	100.0 1,179	70.7 833	26.3 310	1.5 18	1.5 18
	女性	100.0 866	70.6 611	27.5 238	0.7 6	1.3 11
	不明	100.0 30	60.0 18	16.7 5	0.0 0	23.3 7

【93】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 2,075	70.5 1,462	26.7 553	1.2 24	1.7 36
F2 年齢	20代	100.0 265	67.9 180	29.8 79	0.4 1	1.9 5
	30代	100.0 422	69.2 292	28.4 120	1.7 7	0.7 3
	40代	100.0 502	68.7 345	29.3 147	1.2 6	0.8 4
	50代	100.0 399	70.4 281	26.6 106	1.5 6	1.5 6
	60代	100.0 407	75.2 306	21.9 89	0.5 2	2.5 10
	70歳以上	100.0 47	80.9 38	12.8 6	4.3 2	2.1 1
	不明	100.0 33	60.6 20	18.2 6	0.0 0	21.2 7

【94】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 2,075	70.5 1,462	26.7 553	1.2 24	1.7 36
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 1,129	70.1 791	27.4 309	1.3 15	1.2 14
	自営・自由業	100.0 137	67.9 93	26.3 36	2.2 3	3.6 5
	パート・アルバイト	100.0 344	70.6 243	28.2 97	0.6 2	0.6 2
	専業主婦・専業主夫	100.0 189	73.0 138	25.4 48	0.0 0	1.6 3
	学生	100.0 18	83.3 15	16.7 3	0.0 0	0.0 0
	無職	100.0 169	74.6 126	21.9 37	1.2 2	2.4 4
	その他	100.0 54	68.5 37	25.9 14	3.7 2	1.9 1
	不明	100.0 35	54.3 19	25.7 9	0.0 0	20.0 7

【95】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切で あった	2 普通	3 不適切な 対応が あった	4 不明
全体		100.0 2,075	70.5 1,462	26.7 553	1.2 24	1.7 36
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 326	70.9 231	28.2 92	0.9 3	0.0 0
	介護をしている	100.0 83	65.1 54	32.5 27	0.0 0	2.4 2
	育児も介護もしていない	100.0 1,346	70.0 942	27.0 364	1.4 19	1.6 21
	不明	100.0 331	72.8 241	22.7 75	0.6 2	3.9 13

補充裁判員アンケートの集計結果

【96】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 2,075	70.5 1,462	26.7 553	1.2 24	1.7 36
問10 裁補充 に裁 参判 加員 とし たし 感て 想	非常によい経験と感じた	100.0 1,091	79.5 867	18.5 202	1.0 11	1.0 11
	よい経験と感じた	100.0 878	62.3 547	35.1 308	1.1 10	1.5 13
	あまりよい経験とは感じなかつた	100.0 54	48.1 26	50.0 27	1.9 1	0.0 0
	よい経験とは感じなかつた	100.0 12	41.7 5	50.0 6	0.0 0	8.3 1
	特に感じることはなかつた	100.0 18	55.6 10	27.8 5	11.1 2	5.6 1
	不明	100.0 22	31.8 7	22.7 5	0.0 0	45.5 10

【97】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件:問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち 【積極的参加意向】		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 751	75.5 567	21.8 164	1.1 8	1.6 12
問10 裁補充 に裁 参判 加員 とし たし 感て 想	非常によい経験と感じた	100.0 524	80.3 421	17.0 89	1.3 7	1.3 7
	よい経験と感じた	100.0 215	65.6 141	32.1 69	0.5 1	1.9 4
	あまりよい経験とは感じなかつた	100.0 8	50.0 4	50.0 4	0.0 0	0.0 0
	よい経験とは感じなかつた	100.0 2	0.0 0	100.0 2	0.0 0	0.0 0
	特に感じることはなかつた	- 0	- 0	- 0	- 0	- 0
	不明	100.0 2	50.0 1	0.0 0	0.0 0	50.0 1

【98】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件:問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち 【消極的参加意向】		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 997	67.9 677	29.7 296	1.2 12	1.2 12
問10 裁補充 に裁 参判 加員 とし たし 感て 想	非常によい経験と感じた	100.0 429	79.3 340	19.6 84	0.5 2	0.7 3
	よい経験と感じた	100.0 505	61.0 308	36.0 182	1.4 7	1.6 8
	あまりよい経験とは感じなかつた	100.0 37	45.9 17	51.4 19	2.7 1	0.0 0
	よい経験とは感じなかつた	100.0 10	50.0 5	40.0 4	0.0 0	10.0 1
	特に感じることはなかつた	100.0 9	33.3 3	44.4 4	22.2 2	0.0 0
	不明	100.0 7	57.1 4	42.9 3	0.0 0	0.0 0

【99】 問12-1 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
× 問10 補充裁判員として裁判に参加した感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn 条件:問8 補充裁判員に選ばれる前の気持ち 【特に考えていなかった】		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 311	68.5 213	29.3 91	1.3 4	1.0 3
問10 裁補充 に裁 参判 加員 とし たし 感て 想	非常によい経験と感じた	100.0 136	77.2 105	20.6 28	1.5 2	0.7 1
	よい経験と感じた	100.0 155	61.3 95	36.8 57	1.3 2	0.6 1
	あまりよい経験とは感じなかつた	100.0 8	50.0 4	50.0 4	0.0 0	0.0 0
	よい経験とは感じなかつた	- 0	- 0	- 0	- 0	- 0
	特に感じることはなかつた	100.0 9	77.8 7	11.1 1	0.0 0	11.1 1
	不明	100.0 3	66.7 2	33.3 1	0.0 0	0.0 0

(3) 裁判員候補者アンケートの集計結果

問1 裁判員等選任手続について

【1】 問1 裁判員等選任手続について【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切だった	2 普通	3 不適切な点 があった	4 特に感じる ことはな かった	5 不明
全体		100.0 21,056	55.0 11,576	31.5 6,639	0.9 195	6.7 1,401	5.9 1,245
F1 性別	男性	100.0 11,484	53.7 6,171	32.2 3,702	1.1 132	7.2 824	5.7 655
	女性	100.0 9,474	56.8 5,381	30.8 2,922	0.7 63	6.1 574	5.6 534
	不明	100.0 98	24.5 24	15.3 15	0.0 0	3.1 3	57.1 56

【2】 問1 裁判員等選任手続について【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切だった	2 普通	3 不適切な点 があった	4 特に感じる ことはな かった	5 不明
全体		100.0 21,056	55.0 11,576	31.5 6,639	0.9 195	6.7 1,401	5.9 1,245
F2 年齢	20代	100.0 2,794	54.8 1,531	32.4 904	1.0 29	7.3 205	4.5 125
	30代	100.0 4,162	54.3 2,260	33.6 1,400	1.2 51	6.4 268	4.4 183
	40代	100.0 4,927	56.1 2,762	33.2 1,637	0.9 44	5.8 287	4.0 197
	50代	100.0 4,135	56.4 2,331	31.4 1,300	0.8 32	6.3 259	5.2 213
	60代	100.0 4,478	53.7 2,403	28.6 1,280	0.8 38	7.7 346	9.2 411
	70歳以上	100.0 463	57.0 264	22.9 106	0.2 1	7.1 33	12.7 59
	不明	100.0 97	25.8 25	12.4 12	0.0 0	3.1 3	58.8 57

【3】 問1 裁判員等選任手続について【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切だった	2 普通	3 不適切な点 があった	4 特に感じる ことはな かった	5 不明
全体		100.0 21,056	55.0 11,576	31.5 6,639	0.9 195	6.7 1,401	5.9 1,245
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 11,161	55.4 6,183	32.8 3,661	1.1 118	6.1 679	4.7 520
	自営・自由業	100.0 1,544	53.4 825	29.5 455	1.3 20	8.2 127	7.6 117
	パート・アルバイト	100.0 3,616	55.4 2,005	31.0 1,121	0.5 18	7.2 261	5.8 211
	専業主婦・専業主夫	100.0 2,143	57.8 1,239	29.1 624	0.6 12	5.7 122	6.8 146
	学生	100.0 148	66.2 98	27.0 40	1.4 2	4.1 6	1.4 2
	無職	100.0 1,773	51.6 915	29.9 530	1.3 23	9.4 166	7.8 139
	その他	100.0 488	50.2 245	34.8 170	0.4 2	6.6 32	8.0 39
	不明	100.0 183	36.1 66	20.8 38	0.0 0	4.4 8	38.8 71

【4】 問1 裁判員等選任手続について【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切だった	2 普通	3 不適切な点 があった	4 特に感じる ことはな かった	5 不明
全体		100.0 21,056	55.0 11,576	31.5 6,639	0.9 195	6.7 1,401	5.9 1,245
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 3,348	57.6 1,928	32.0 1,070	0.8 27	4.9 163	4.8 160
	介護をしている	100.0 946	53.0 501	32.2 305	1.1 10	7.1 67	6.7 63
	育児も介護もしていない	100.0 14,551	55.1 8,017	31.7 4,615	1.0 139	7.1 1,035	5.1 745
	不明	100.0 2,297	51.5 1,182	29.3 672	0.8 19	6.2 142	12.3 282

問2 裁判員として選ばれることについての気持ち

【5】 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 21,056	9.1 1,922	25.1 5,277	25.3 5,330	13.1 2,768	18.3 3,845	9.1 1,914
F1 性別	男性	100.0 11,484	11.7 1,349	27.9 3,208	21.8 2,509	10.0 1,149	19.0 2,178	9.5 1,091
	女性	100.0 9,474	6.0 568	21.7 2,058	29.7 2,812	17.0 1,612	17.5 1,656	8.1 768
	不明	100.0 98	5.1 5	11.2 11	9.2 9	7.1 7	11.2 11	56.1 55

【6】 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 21,056	9.1 1,922	25.1 5,277	25.3 5,330	13.1 2,768	18.3 3,845	9.1 1,914
F2 年齢	20代	100.0 2,794	15.3 427	27.2 759	18.6 521	11.0 308	19.1 534	8.8 245
	30代	100.0 4,162	12.1 502	28.5 1,187	22.6 942	10.4 434	18.6 773	7.8 324
	40代	100.0 4,927	9.0 445	25.0 1,233	27.2 1,338	12.6 620	18.7 923	7.5 368
	50代	100.0 4,135	6.2 255	24.1 997	29.1 1,203	13.8 570	18.5 764	8.4 346
	60代	100.0 4,478	4.6 205	20.1 902	28.6 1,281	18.2 814	17.1 766	11.4 510
	70歳以上	100.0 463	18.1 84	40.8 189	7.6 35	3.0 14	16.4 76	14.0 65
	不明	100.0 97	4.1 4	10.3 10	10.3 10	8.2 8	9.3 9	57.7 56

【7】 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 21,056	9.1 1,922	25.1 5,277	25.3 5,330	13.1 2,768	18.3 3,845	9.1 1,914
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 11,161	11.1 1,234	28.9 3,230	23.0 2,567	9.9 1,105	18.6 2,080	8.5 945
	自営・自由業	100.0 1,544	9.4 145	24.2 373	24.3 375	11.9 184	20.3 313	10.0 154
	パート・アルバイト	100.0 3,616	5.6 204	19.6 707	30.8 1,113	18.2 657	17.4 629	8.5 306
	専業主婦・専業主夫	100.0 2,143	4.4 94	18.6 398	32.0 685	19.3 413	17.3 371	8.5 182
	学生	100.0 148	35.8 53	33.8 50	10.1 15	2.0 3	12.2 18	6.1 9
	無職	100.0 1,773	7.7 137	21.5 381	24.7 438	17.6 312	17.8 315	10.7 190
	その他	100.0 488	8.8 43	23.4 114	23.4 114	14.1 69	18.6 91	11.7 57
	不明	100.0 183	6.6 12	13.1 24	12.6 23	13.7 25	15.3 28	38.8 71

【8】 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【横軸】× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 積極的にや ってみたい と 思っていた	2 やってみ たいと思 っていた	3 あまりや りたく ないと思 っていた	4 やりたく ないと思 っていた	5 特に考 えてい なかつた	6 不明
全体		100.0 21,056	9.1 1,922	25.1 5,277	25.3 5,330	13.1 2,768	18.3 3,845	9.1 1,914
F4 育児 介護	育児をしている	100.0 3,348	10.5 353	27.5 920	25.7 862	10.7 357	17.7 593	7.9 263
	介護をしている	100.0 946	5.9 56	20.2 191	30.8 291	18.3 173	16.8 159	8.0 76
	育児も介護もしていない	100.0 14,551	9.6 1,393	25.5 3,710	25.2 3,660	12.7 1,847	18.4 2,683	8.6 1,258
	不明	100.0 2,297	5.7 131	20.8 478	23.4 537	17.7 407	18.4 422	14.0 322

問3 裁判員に選ばれなかった感想

【9】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 21,056	25.9 5,463	46.9 9,883	1.2 263	18.0 3,797	7.8 1,650
F1 性別	男性	100.0 11,484	19.3 2,222	52.4 6,013	1.5 174	19.4 2,230	7.4 845
	女性	100.0 9,474	34.1 3,232	40.6 3,846	0.9 89	16.5 1,559	7.9 748
	不明	100.0 98	9.2 9	24.5 24	0.0 0	8.2 8	58.2 57

【10】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 21,056	25.9 5,463	46.9 9,883	1.2 263	18.0 3,797	7.8 1,650
F2 年齢	20代	100.0 2,794	21.7 607	48.2 1,348	1.9 52	22.1 618	6.0 169
	30代	100.0 4,162	22.8 951	48.6 2,021	1.3 56	21.1 880	6.1 254
	40代	100.0 4,927	25.2 1,243	48.2 2,373	1.5 76	19.2 947	5.8 288
	50代	100.0 4,135	28.9 1,196	46.6 1,928	1.1 47	15.9 659	7.4 305
	60代	100.0 4,478	30.8 1,381	43.5 1,949	0.7 31	13.9 621	11.1 496
	70歳以上	100.0 463	15.8 73	52.3 242	0.2 1	14.5 67	17.3 80
	不明	100.0 97	12.4 12	22.7 22	0.0 0	5.2 5	59.8 58

【11】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 21,056	25.9 5,463	46.9 9,883	1.2 263	18.0 3,797	7.8 1,650
F3 職業	お勤め(公務員、会社経営者を含む)	100.0 11,161	21.4 2,387	51.2 5,719	1.5 172	19.6 2,182	6.3 701
	自営・自由業	100.0 1,544	25.6 395	44.6 689	0.9 14	18.7 289	10.2 157
	パート・アルバイト	100.0 3,616	32.8 1,185	42.2 1,525	1.2 45	15.6 565	8.2 296
	専業主婦・専業主夫	100.0 2,143	38.8 832	37.1 794	0.4 8	14.4 309	9.3 200
	学生	100.0 148	14.9 22	57.4 85	2.0 3	24.3 36	1.4 2
	無職	100.0 1,773	28.0 496	44.2 783	0.8 15	17.4 308	9.6 171
	その他	100.0 488	23.8 116	47.7 233	1.0 5	17.8 87	9.6 47
	不明	100.0 183	16.4 30	30.1 55	0.5 1	11.5 21	41.5 76

【12】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】 × F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 21,056	25.9 5,463	46.9 9,883	1.2 263	18.0 3,797	7.8 1,650
F4 育 児 介 護	育児をしている	100.0 3,348	26.5 886	46.8 1,566	1.6 54	18.6 623	6.5 219
	介護をしている	100.0 946	33.0 312	42.3 400	1.1 10	14.8 140	8.9 84
	育児も介護もしていない	100.0 14,551	25.2 3,674	48.1 7,002	1.3 182	18.5 2,690	6.9 1,003
	不明	100.0 2,297	27.1 623	41.1 945	0.8 19	15.5 357	15.4 353

【13】 問3 裁判員に選ばれなかった感想【横軸】 × 問2 裁判員として選ばれることについての気持ち【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 よかったと 思う	2 このような 制度になっ ている以 上、仕方な いと思う	3 不満である	4 特に感想は ない	5 不明
全体		100.0 21,056	25.9 5,463	46.9 9,883	1.2 263	18.0 3,797	7.8 1,650
問2 持 る 裁 判 員 と 員 に と つ し て 選 ば れ の ば 気 れ	積極的にやってみたいと 思っていた	100.0 1,922	9.7 187	69.5 1,335	5.7 110	11.6 223	3.5 67
	やってみたいと思っていた	100.0 5,277	11.2 589	69.8 3,682	1.2 61	15.3 808	2.6 137
	あまりやりたくないと思っ ていた	100.0 5,330	39.4 2,098	44.9 2,392	0.4 23	12.6 671	2.7 146
	やりたくないと思っていた	100.0 2,768	65.5 1,814	19.3 534	1.2 34	9.2 255	4.7 131
	特に考えていなかった	100.0 3,845	13.9 533	39.2 1,507	0.5 20	42.9 1,648	3.6 137
	不明	100.0 1,914	12.6 242	22.6 433	0.8 15	10.0 192	53.9 1,032

問4 裁判所の対応に対する全体的な印象

【14】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F1 性別【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 21,056	55.7 11,731	36.5 7,692	1.1 233	6.6 1,400
F1 性別	男性	100.0 11,484	54.6 6,269	37.6 4,318	1.2 136	6.6 761
	女性	100.0 9,474	57.3 5,433	35.5 3,360	1.0 97	6.2 584
	不明	100.0 98	29.6 29	14.3 14	0.0 0	56.1 55

【15】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F2 年齢【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 21,056	55.7 11,731	36.5 7,692	1.1 233	6.6 1,400
F2 年齢	20代	100.0 2,794	55.4 1,547	38.4 1,073	1.3 37	4.9 137
	30代	100.0 4,162	54.8 2,280	38.9 1,619	1.3 54	5.0 209
	40代	100.0 4,927	57.1 2,815	37.2 1,831	1.3 66	4.4 215
	50代	100.0 4,135	55.6 2,297	37.3 1,543	0.9 38	6.2 257
	60代	100.0 4,478	55.5 2,487	33.5 1,500	0.8 34	10.2 457
	70歳以上	100.0 463	59.2 274	25.1 116	0.9 4	14.9 69
	不明	100.0 97	32.0 31	10.3 10	0.0 0	57.7 56

【16】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F3 職業【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 21,056	55.7 11,731	36.5 7,692	1.1 233	6.6 1,400
F3 職業	お勤め(公務員, 会社経営者を含む)	100.0 11,161	55.3 6,174	38.3 4,270	1.3 144	5.1 573
	自営・自由業	100.0 1,544	55.1 851	34.7 536	1.3 20	8.9 137
	パート・アルバイト	100.0 3,616	56.8 2,055	35.3 1,278	1.1 38	6.8 245
	専業主婦・専業主夫	100.0 2,143	59.2 1,268	32.9 704	0.5 11	7.5 160
	学生	100.0 148	69.6 103	27.7 41	0.0 0	2.7 4
	無職	100.0 1,773	53.6 951	36.7 651	0.7 13	8.9 158
	その他	100.0 488	53.7 262	34.8 170	1.4 7	10.0 49
	不明	100.0 183	36.6 67	23.0 42	0.0 0	40.4 74

【17】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】

× F4 育児介護【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 21,056	55.7 11,731	36.5 7,692	1.1 233	6.6 1,400
F4 育児介護	育児をしている	100.0 3,348	56.8 1,902	36.9 1,237	1.2 39	5.1 170
	介護をしている	100.0 946	53.4 505	37.7 357	1.3 12	7.6 72
	育児も介護もしていない	100.0 14,551	56.2 8,183	36.9 5,365	1.1 162	5.8 841
	不明	100.0 2,297	51.9 1,192	33.2 762	0.9 20	14.1 323

【18】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問3 裁判員に選ばれなかった感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
全体		100.0 21,056	55.7 11,731	36.5 7,692	1.1 233	6.6 1,400
問3 な裁 か判 つ員 たに 感選 想ば れ	よかつたと思う	100.0 5,463	58.3 3,185	38.7 2,114	1.4 77	1.6 87
	このような制度になっている以上、仕方ないと思う	100.0 9,883	63.2 6,242	35.0 3,456	0.9 85	1.0 100
	不満である	100.0 263	41.1 108	46.8 123	7.6 20	4.6 12
	特に感想はない	100.0 3,797	50.2 1,906	47.3 1,795	1.0 37	1.6 59
	不明	100.0 1,650	17.6 290	12.4 204	0.8 14	69.2 1,142

【19】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問3 裁判員に選ばれなかった感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
条件:問2 裁判員に選ばれる前の気持ち 【積極的参加意向】		100.0 7,199	68.0 4,898	29.4 2,119	1.0 73	1.5 109
問3 な裁 か判 つ員 たに 感選 想ば れ	よかつたと思う	100.0 776	76.0 590	22.7 176	0.5 4	0.8 6
	このような制度になっている以上、仕方ないと思う	100.0 5,017	68.9 3,456	29.3 1,469	0.9 47	0.9 45
	不満である	100.0 171	48.0 82	45.0 77	4.7 8	2.3 4
	特に感想はない	100.0 1,031	63.6 656	33.9 349	1.1 11	1.5 15
	不明	100.0 204	55.9 114	23.5 48	1.5 3	19.1 39

【20】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問3 裁判員に選ばれなかった感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
条件:問2 裁判員に選ばれる前の気持ち 【消極的参加意向】		100.0 8,098	52.8 4,276	43.5 3,519	1.4 110	2.4 193
問3 な裁 か判 つ員 たに 感選 想ば れ	よかつたと思う	100.0 3,912	54.6 2,135	42.2 1,652	1.6 61	1.6 64
	このような制度になっている以上、仕方ないと思う	100.0 2,926	55.7 1,630	42.5 1,245	0.9 27	0.8 24
	不満である	100.0 57	22.8 13	50.9 29	14.0 8	12.3 7
	特に感想はない	100.0 926	43.3 401	54.8 507	0.8 7	1.2 11
	不明	100.0 277	35.0 97	31.0 86	2.5 7	31.4 87

【21】 問4 裁判所の対応(裁判所職員の対応, 裁判所からの情報の提供, 裁判所の設備など)に対する全体的な印象【横軸】
 × 問3 裁判員に選ばれなかった感想【縦軸】

※表内の上段は%, 下段はn		全体	1 適切であつた	2 普通	3 不適切な対応があつた	4 不明
条件:問2 裁判員に選ばれる前の気持ち 【特に考えていなかった】		100.0 3,845	52.9 2,034	43.8 1,685	1.0 38	2.3 88
問3 な裁 か判 つ員 たに 感選 想ば れ	よかつたと思う	100.0 533	61.4 327	35.1 187	1.3 7	2.3 12
	このような制度になっている以上、仕方ないと思う	100.0 1,507	59.1 890	39.3 593	0.6 9	1.0 15
	不満である	100.0 20	40.0 8	40.0 8	15.0 3	5.0 1
	特に感想はない	100.0 1,648	46.2 762	51.2 844	1.0 17	1.5 25
	不明	100.0 137	34.3 47	38.7 53	1.5 2	25.5 35

3 自由記載分類・整理表

- (1) 裁判員アンケートの集計結果…………… 169 ページ
- (2) 補充裁判員アンケートの集計結果…………… 187 ページ
- (3) 裁判員候補者アンケートの集計結果…………… 204 ページ

【裁判員アンケートの集計結果】

以下は自由回答を回答内容に応じて、項目ごとに分類し、その代表例を原文のまま掲載したものである。

なお、複数の項目に該当する回答がみられた場合、該当する項目それぞれに分類している。
また、「特にない」といった回答は、分類の対象としていない。

選任手続：質問手続中の手続の進め方、受けた質問についてなど（問1－1）

「裁判員等選任手続についてお聞きします。質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。」

第1 手続の進め方について

1 進行の手順

(1) 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め471件）

【主な記載例】

- モニター画面に添い明確でした。時間通り滞りなく進めていました。
- 迅速に手続きを進めて頂き、不満に感じた事はなかったです。

(2) 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め75件）

【主な記載例】

- 時間がかかりすぎた様感じた。
- 年配の方が事前に説明資料を読んでない人のために空き時間を利用して、説明DVDを流したり、職員の方が質問を募ったりしたら良いと思った。

2 説明のわかりやすさについて

(1) わかりやすかったなどと評価するもの（以下のものを含め587件）

【主な記載例】

- 手続きの進め方はわかりやすかったです。事件の既要を聞くことで質問にも答えやすかった。
- モニター（映像）があつて裁判員になったらやる事を事前に知れて良かったし、分かりやすかった。

(2) わかりにくかったなどとするもの（以下のものを含め27件）

【主な記載例】

- できれば一人一人に（最初ですので）面接を得ながら進めていただくとお理解しやすいと思います。でも理解はできました。唯不安（個人的に）はありました。
- 当日の説明（14：00～）に抑揚がなく、頭に入りにくかったので、もう少しプレゼンテーションのスタイルを意識してほしい。

3 職員の対応

(1) 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め257件）

【主な記載例】

- 初めての経験で不安や、わからない事ばかりでしたが、誰にでもわかるような丁寧な対応と、親切な言葉づかいで話していただいたので安心できました。
- 進行の方が穏やかで少しずつリラックス出来ました。
- 無駄なことがなく、集まった人達のことを考えてくれていると思いました。

(2) 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め22件）

【主な記載例】

- 時間等いきなり知らされることが多くとまどった。
- 特に不都合を感じたわけではないが、全般的に丁寧過ぎ、説明もゆっくり過ぎの印象を受けた。裁判員は義務であるので、もう少し事務的でも問題ないように思う。

4 その他（以下のものを含め14件）

【主な記載例】

- 面接の質問は簡単でしたが、かなり緊張しました。
- 何度も「参加出来るか」の確認をしているのが印象に残った。

第2 質問手続について

1 質問手続の方式（集団質問、個別質問等）について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め44件）

【主な記載例】

- 手続は丁寧で質問も簡潔でよかった。
- 個別とグループに分かれて質問されていたのでスムーズに流れて良かったです。

（2）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め61件）

【主な記載例】

- 集団面接について、部屋に大勢の方々がいる少し威圧されている感じを受けました。
- 集団で質問手続が行なわれたので時間の短縮にはなったが、集団であるために言いたいことが言えない場合がある。

2 質問内容について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め124件）

【主な記載例】

- 解りやすい様に一つ一つ説明が有り、配慮のある質問だったと思う。
- 参加に支障がないかという最終確認の質問でしたが、いねいな対応と思います。
- 簡単な事件内容を知った上での受けるか受けないかの質問だったことは有難かった。

（2）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め63件）

【主な記載例】

- 特別な質問もなく形式的な感じもした。
- 受けた質問内容について、思っていたより簡単だったので、こんな質問で人の人生決める裁判員になって良いのかと少々疑問に感じた。

（3）取調べ予定の証拠について事前説明があったことに言及しているもの

（以下のものを含め4件）

【主な記載例】

- 裁判で見る写真について、具体的に説明があり、それでも裁判員になれるか聞かれたので、安心して取り組めた。

第3 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め731件）

【主な記載例】

- リラックスして参加でき良かった。
- 特段問題があるとは感じられなかった。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め306件）

【主な記載例】

- 知らない間に抽選されていて裁判員になることが決まっていたので、抽選もみんながいる場でやってほしかったです。
- 裁判員等選任手続と公判（冒頭陳述）は別々の日の方が良かったかな...
- 最初の段階で出席人員が少なく（空席が非常に多い）選任確率が1/2多くなっている。不満である。欠席された方には、次回に早期に呼び出して下さい。

第5 その他（以下のものを含め197件）

【主な記載例】

- 凄く緊張していたので正直あまり覚えていません。
- 選ばれないだろうと思いつつも、会場等の雰囲気緊張しっぱなしだった。決まってからもあわただしく感じた。

選任手続：質問手続中の待ち時間についてなど（問1－2）

「裁判员等選任手続についてお聞きします。質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。」

第1 長さについて

1 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め933件）

【主な記載例】

- 長いとも短いとも思わなかった。丁度よい感じだと思う。
- 待ち時間は、進行予定よりもスムーズに行われたようでした。あまり苦に感じることはなかったです。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め324件）

【主な記載例】

- いろいろな待ち時間が長くてしんどかった。
- 長く感じた。特に、なるべく選ばれたくないと思っている人間にとっては、長さも実際より長く感じただろうし、ストレスにもなったと思う。

第2 待ち時間の過ごし方について

1 手持ちぶたさにならず、よかったなどと評価するもの（以下のものを含め108件）

【主な記載例】

- 待ち時間は自由にしていいとのことだったので、それほど苦痛ではなかった。
- 裁判や法廷の説明をしていただけたのが良かったです。特に時間を持て余すことなく選任手続だけでも参加できて良かったと思っていました。
- 待ち時間中にDVD放映でしたので、時間が有効に使われていたと思います。

2 時間をもてあましたなどと問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め39件）

【主な記載例】

- 事前に頂く封書で、待ち時間についての案内があれば、手持ちぶたさにならなかったかなと思います。
- やや長い。置いてある雑誌等も少なく、「待たされている」というイメージが強い。

第3 裁判所の設備や配慮について

1 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め393件）

【主な記載例】

- 裁判官の方々が悩みが無いのか、体調等についてケアしてもらえたので安心して参加することができました。
- 飲物や雑誌等が用意されており、事前に待ち時間があることが知らされていたので良かった。
- とにかく緊張する時間だった。でも対応が丁寧で、快適だった。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め139件）

【主な記載例】

- 職員の方にすごく見張られている感じがして少しこわかった。もう少し和やかだといいたいな。
- 次の手続きまでのおおよその待ち時間を都度教えていただけると、手洗いに立っていいか？などの目安になったので、そうしていただきたい。

第4 項目を明示することなく適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め425件）

【主な記載例】

- ちょうど良かったと思います。素人の私でも大丈夫な感じでした。ありがとうございます。

第5 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め382件）

【主な記載例】

- 特別気になる事は有りませんでした。

第6 その他（以下のものを含め140件）

【主な記載例】

- 手続中の進行者の出入が頻繁にあり、気になりました。
- 特に何も無しですが、辞退した（来なかった）人の多さに少し驚きました。何かペナルティがあっても良いかと思います。

検察官や弁護人の法廷活動に対して感じられた印象（問4）

「検察官や弁護人の活動に感じられた問題点等があれば、具体的にお書きください。」

第1 検察官の活動に感じられた問題点等

1 主張がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め72件）

【主な記載例】

- 検察が示す資料が、わかりにくく、事件の全容を理解するのに苦労した。事件の経緯を図で示す、人物の関係を図で示すなどの改善が必要です。
- 検察官の話しが長くて、ちょっと分かりにくいと感じました。提出物が多くて見る時間（目を通す）時間が少なかった。もう少し簡単にして資料の数を減らしてもらいたい。

2 立証がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め122件）

【主な記載例】

- 検察官は争点でない部分に関する被害者の供述を説明し過ぎた。もっと争点に絞って欲しい。
- 供述調書の朗読はどうしても長くなってしまい、メモ書き等で追いつけなくなった。power point等で、簡単に作って見ながら聞けたらいいなと思いました。
- 検察官の証拠写真等、確認する時間を長く取って頂きたい。又、問題なければ冒頭陳述の書類に添付して頂きたい。

3 声が聞き取りにくかったとするもの（以下のものを含め138件）

【主な記載例】

- 検察官は下をむいて話してて言葉にもよくつまりききとりにくかった。
- 検察官の話すスピードが速かった。イントネーションが弱く、伝わり難かった。

4 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかったとするもの

（以下のものを含め106件）

【主な記載例】

- 検察官の質問が分かりづらく、何を聞きたいのか端的にはっきり聞いてほしかった。
- 検察官はもう少し質問の意図が分かるように説明していただけると良かった。どちらの意味で言っているのかが良く分からない場面があった。
- 検察官の被告人質問が少し単調になっていた気がする。「～でしたね」「ハイ」の繰り返しになってしまった。

5 その他問題なしとするもの（以下のものを含め336件）

【主な記載例】

- 特に検察官のプレゼン能力が高く、声の大きさ・トーンもちょうど良く感じられた。
- 素人の私達に分かりやすく、工夫もされていて特に検察官の方が私達を見ながら話して下さった事が印象に残っています。
- 検察官の資料は要点が良くまとまっていて分かりやすかった。

6 その他問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め254件）

【主な記載例】

- 検察官の内容の説明はあまりにもなまなましくて聞いていけない。
- 検察官の質問時、声が大きく感じ、被告人質問で威圧感を感じた。

第2 弁護人の活動に感じられた問題点等

1 主張がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め332件）

【主な記載例】

- 弁護人が何を弁護しているか、又どれくらいの量刑と思われるのか具体的に示してほしかった。
- 弁護人は、使う資料に工夫が欲しい。色付けなど。少しポイントがわかり難い。
- 弁護人の方は、もっと具体的資料を出して反論すべきと思った。

2 立証がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め70件）

【主な記載例】

- 弁護人の呼んだ2人の証人に違いを見いだせなかった。
- 弁護人が2人で入れ替わったり、プロジェクターに見取図などを写したりバタバタしていて何の為にしているのか良く分からなかった。
- 弁護人について、私が重要と感じた凶器や被告人の発言（法廷や録音テープ）について、納得する説明がなかった。

3 声が聞き取りにくかったとするもの（以下のものを含め308件）

【主な記載例】

- 弁護人の声が小さくて早口で聞きとりづらかったです。自信なさそうに聞こえてしまいました。
- 弁護人の話し方が単調な場面が多かったのもう少しメリハリのある話し方がいいと思う。

4 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかったとするもの

（以下のものを含め215件）

【主な記載例】

- 今回の弁護人は2人とも質問の内容や意図がわかりにくく、又意味がないと思われるような質問をくりかえし聞いたり、聞いていてとてもつかれました。質問の内容や組み立て、順番等もう少し考えて発言してほしいと思いました。
- 弁護人の質問が遠回しすぎて分かりにくかったことがありました。

5 その他問題なしとするもの（以下のものを含め119件）

【主な記載例】

- 弁護人の論点は説得力があり、簡潔だった。
- 最終弁論のみならず、弁護人の話し方や説明など、とても丁寧でわかりやすく、時に心をうつものがありました。なるべく紙を見ないで我々裁判員の顔をみて話して下さる態度に敬服しました。

6 その他問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め571件）

【主な記載例】

- 被告に有利になるように発言しているので、しかたのないことではあるが、弁護人の発言は、被害者の感情を害するものもあったと思う。
- 弁護人の最初の語りかけが威圧的であり、力が入り過ぎと感じた。素人である裁判員に対し正しい判断をうながすものではなかった。
- 弁護人は、被告の弁護というより、検察官に対する対応といった感じで被告がおきざりに

されてる感じがした。

第3 その他全般的に問題なかったとするもの（以下のものを含め202件）

【主な記載例】

- それぞれの立場にたった対応をしていたと思います。被告人の人権や立場を尊重しながらの対応がたわってきました。とても大変な仕事だと思いました。
- 裁判員に理解できるよう、資料や説明に工夫が感じられた。各自の主張も簡潔に述べられていて、進行上の配慮も感じられた。
- 裁判員を意識した活動であると感じました。難しい表現や専門用語ではなく、わかりやすかったと思います。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め696件）

【主な記載例】

- 今回被告人が外国の方であったので、通訳がつかいましたが、進行がスムーズにいかなかった点が今後改善して頂きたい点です。
- 説明はどちらもわかりやすかったが、少し理解するのに時間がかかる時がありました。
- 機器の扱いに不慣れなのかもしれませんが、「見せよう」という配慮、アプローチが不足しているように感じました。

第5 その他（以下のものを含め83件）

【主な記載例】

- 最初は、わからない事がありましたが、重さねるうちに、自分で理解出来るようになりました。
- 検察官は真実への究明、弁護人は被告へ助成（代弁）は公判のセオリーがあることを改めて知りました。
- 女性が活躍できる場だと感じました。

評議の進め方についての意見（問8）

「評議の進め方（裁判官の進行、裁判官の説明、評議の時間、休憩の取り方など）について、何かお気づきの点があれば、ご自由にお書きください。」

第1 裁判官について

1 裁判官の進行について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め1565件）

【主な記載例】

- 始める時間、終わる時、休憩の取り方、「〇〇分休みます」 e t c 明確に伝えてもらったことで、集中することができ、気分の切り替えもできた。
- 裁判官の説明、進め方はとても適切でした。初めての参加でも一緒に参加し、理解もできとても良い経験になり、裁判官の職業についても知ることができた。
- 一般市民にも判りやすい言葉でかみくだいて説明して下さり、裁判官は良いペースメーカーとして機能していたと思います。
- 適切。我々が考えを整理しやすいように、ホワイトボードを使って理解を助けてくれた。最後まで話をきいてくれた。否定をせず意見としてきいてくれた上で、論点がずれないように援助してくれた。
- 脱線した評議になりそうな時に適切なタイミングで、裁判官からのフォローがあり進め易かった。選出されたメンバーと早く慣れる事が出来て良かった。（発言に気を使う事が無かった） 休憩タイミングも問題ない。

(2) 何らかの意見・提案を含むもの（以下のものを含め515件）

【主な記載例】

- 評決を出す時に、いつまでに決めるなどの、くわしい時間が分からなかったので、もう少し、事前に、1日の流れなども教えてほしかった。
- 少していねいすぎるかなという感じがした。（前のおさらいの時間等はもう少しあっさりでも良いかと）
- 今回の裁判員の方々は無口な方が多かったので、もっと裁判官から意見をもとめても良いと思った。
- 自分と違う考え方に決まった場合、自分の考えを変えて他の方に合わせて次のステップに進みづらかった。
- 段階をふむのは分かるが、今は何について話せばよいのか、個人的な考えでいいのか、総合的な考えの方がいいのか、もう少し質問、意見を出す時にはっきりしてほしい。

2 一定の意見への誘導の有無

(1) 誘導があったなどとするもの（以下のものを含め48件）

【主な記載例】

- 時間が限られているのでやむを得ない部分もあるが進行が誘導的に感じられた。意見はきちんと受け止めてくれたのでその点は良かった。
- 裁判員が話すとか裁判官が話し、裁判員、裁判員、そしてまた裁判員と言う話しがなく、裁判員の話が少しずつ修正されながら進んだようで、自由な形であり進まなかった様な気がします。
- 他の裁判員の方が「誘導されてる感がある」と話していましたが、私もそう思いました。事件の背景など、もっと議論に時間をかけてもよかったのでは。
- 基本ルールにしばられすぎているので、結局裁判官の考え通りに誘導され進んでいる。まず、ルールにとらわれずにみんなの意見を言い合う事が必要！また、判決及び刑を決める為に必要なデータや資料を事前に裁判員に渡して知識をつける必要性が重要だと思う。

(2) 誘導はなかったなどとするもの（以下のものを含め19件）

【主な記載例】

- 裁判官の意見に左右されないような評議の進め方で、裁判員の意見が尊重されていたと思う。
- 説明は、法関係に対して素人でもよくわかるものだと思います。裁判官2人の意見も貴重なものだと感じる事が出来た。それでいて、自分たちの意見に強い影響を与えない良いバランスであったと思います。休憩の取り方も良心的だったと思います。
- 裁判官が説明の他に、1つの意見や考え方の反対意見や態度を故意に示してくれたことが、全体を見るための助けになった。思い込みで一方向に行きそうになるのを止めてくれた。

3 話しやすさについて

(1) 話しやすかったなどとするもの（以下のものを含め577件）

【主な記載例】

- 裁判長、裁判官の方たちが話しやすい雰囲気をつくって下さり、十分に意見も言え話し合えたと思います。
- 1人1人、意見をていねいに聞いて下さり全く知識のない者でも、輪の中に入って自由に発言をさせていただき全体的に良かったと思います。
- 全員の裁判員がそれぞれの見識等に基づき、意見を述べる事ができた。堅苦しい空気は全くなく、談笑する場面もあり非常に良かった。裁判官の人間性が溢れていた。
- 裁判員それぞれに発言できるように言葉がけをしてくれ他の人の意見がよくわかった。

(2) 話しにくかったなどとするもの（以下のものを含め21件）

【主な記載例】

- 人前で話すのが苦手なので、あまり積極的に意見を言えなかった。
- 話しをしても一言で打ち消される事が多かった為、話しを切り出せなかった。
- 裁判官の皆様はとても親切に我々がわかり易い言葉で説明してくれました。様々な気配り

もしていただきました。しかし、我々は素人なので、自分の意見に自信が持てず、頭の中で思っているのに口に出すのに勇気がいりました。逆に裁判官の方から「〇〇番さん、どうですか？」とふられた方が話し易かったです。

- お会いして間もない他の裁判員の方と評議をするのは初めはなかなか話しにくいと感じました。評議の前にちょっとしたアイスブレイクがあれば良かったと思います。

4 わかりやすさについて

(1) わかりやすかったなどとするもの（以下のものを含め1393件）

【主な記載例】

- 裁判長の評議進行について、裁判員それぞれに適切に質問され専門用語も分かり易く説明されて理解出来た。裁判官の方々も非常にフレンドリーに接して下さりポイント毎の説明も具体的でありよい評議が出来たと感じました。
- 検察官や弁護人の方々の言われた事をわかりやすく説明して、はっきり、ゆっくりとした口調で話して下さったので理解できました。時間の取り方も良いと思います。
- 大変気を使って頂いたと感謝しております。法的な内容もかみくだいて、わかりやすく説明して頂きとても勉強になりました。

(2) わかりにくかったなどとするもの（以下のものを含め53件）

【主な記載例】

- 質問の意図や意味がむずかしい言葉ばかりで分からないことが何度かあったので、もう少し分かりやすく説明して頂けると嬉しかったです。
- 学生時代に法律に関わる勉強を全くしていなかったため、法律用語がわかりにくい事があった。「起訴」や「被告人」など、何となく意味がわかるが、普段一般の人が使わない単語は逐一補足が欲しい。「既遂」という言葉も今回初めて聞いた。
- 説明について、専門用語をわかりやすく説明しようと努力しようと努めていたことは評価できるが、例えば話や単純化等により、もっとわかりやすい説明を工夫する余地があると感じました。
- 法律の定義や量刑の枠組みは理解しにくかった。進行に関しては適度なスピードで終始リードしていただけたので話しやすかった。

5 対応（接遇）について

適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め1592件）

【主な記載例】

- 自分が意見を言うとき、うまく言えない時も裁判長がうまく話をまとめて下さってありがたかったです。
- 裁判官の方達が皆親切すぎるくらい親切で、思っていたよりもリラックスして評議に参加することが出来ました。
- 裁判員の精神的健康を気遣って下さっている感じがしました。
- 最初からとても気をつけていただいて、何事にもとても丁寧に説明いただいてありがとうございました。

第2 評議時間について

1 適切だったなどとするもの（以下のものを含め152件）

【主な記載例】

- 十分な時間があり、余裕を持った評議が出来たかと思います。
- 限られた時間内での評議としては問題ないと思う。説明も十分してくれた。
- 十分に評議に時間をとってもらえたので、納得できるまで意見を聞いて話すことが出来た。

2 短かったなどとするもの（以下のものを含め70件）

【主な記載例】

- 量刑を決める時間が短く、あっさりしすぎていると感じた。進行と説明はわかりやすく、すばらしかった。
- 最終の決定の際は、もう少し時間をかけて議論したかった。

- 評議の時間は6人の裁判員がいるので（補充裁判員も2人いるので）、もう少し長くてもいいと思いました。今回の場合もっと意見がでたのではないかと思われました。

3 長かったなどとするもの（以下のものを含め16件）

【主な記載例】

- 評議時間が2時間近く（1時間半）をこえると、集中力や精神が厳しくなってきた。
- 評議の時間は、もう少し短くても良かったのではないかと？事件によって時間が長く、短くができるか分からないが、誰も発言をしなくなってくると時間が長く感じられる。

第3 休憩時間について

1 適切だったなどとするもの（以下のものを含め868件）

【主な記載例】

- 適度に休憩を取って頂いたので、考えを整理するのに良かったと思う。
- 細めに休憩があったので、集中して臨むことができた。
- 休憩を取る時間のタイミングが良かったので、疲れなかったのが良かった。

2 休憩時間の長さに関する意見（以下のものを含め108件）

【主な記載例】

- 休憩を定期的に取りのめたいのですが、少し長い気がします。1時間に1度10分、2時間に1度20分でいいと思います。
- もう少し休憩がほしかった。

第4 評議・休憩の時間配分等についての意見（以下のものを含め80件）

【主な記載例】

- 成り行きで、休憩時間をとっていたので、予め1時間とか1時間半とか、刻んであった方が、集中し易いように思った。
- 論点がズレ初めた時に裁判長が修正してくださったので、話がスムーズにいったと思う。評議に関しては1つの項目ごとに休憩を入れてもらえると話しがまとまりやすかった。時間で区切ると休憩の間に気持ちが切れてしまう。
- 休憩が多いなとスケジュール表をもらった際に感じたが、自分の考えをまとめる時間、意見交換する時間も必要であったため、結果的には適当な時間配分であった。進行や説明については非常にわかりやすく丁寧であった。

第5 その他（以下のものを含め337件）

【主な記載例】

- たまに論点がずれてきているなど感じることはありましたが、私達が裁判を十分に理解し、公正な判断を下すためには必要なことなのかなとも思われました。
- 気温の関係もあるであろうが空調なくとても暑い。集中力が暑くてつづかない。
- 評議はいろいろな意見・感想がきけて良かったが、結論的にいうと裁判員がせまい経験や知識体験の中から量刑に参加するのは無理だと思ったし、加わりたくなかった。
- 慣れていないせいで評議のスピードについていくのが大変だった。

問9のように回答した理由（問10）

「問9（裁判員に選ばれる前の気持ち）でお答えになった理由をお書きください。」

第1 問9で「1 積極的にやってみたいと思っていた」、「2 やってみたいと思っていた」

と回答した理由

1 貴重な経験である、関心があったなどとするもの（以下のものを含め2012件）

【主な記載例】

- 裁判員裁判を自分の目と耳と肌で感じて、TV報道や新聞等での報道されている問題に自

分も経験してみたかった。

- 裁判員は、稀な経験で、自分の人生を豊かなものにすると考えたから。
- 人生において、裁判所（法廷内）に入ることはないと思っていましたが、昔から1度傍聴してみたいと思っていました。もしも選任されたら一生懸命やってみたいと思っていました。
- 裁判に興味があり、どのように刑が定められるか、自分の目で確かめてみたかった為。

2 国民の義務だからなどとするもの（以下のものを含め55件）

【主な記載例】

- 国民の義務として。自国の制度の信頼性を実感したかったから。
- 制度が始まった以上、国民の責務としてためすべき事だ。司法制度を理解する上でも有益と考える。
- 日本で国民の良識が反映される、この制度が出来て国民として参加すべきと思った。

3 その他（以下のものを含め291件）

【主な記載例】

- 裁判がどういった流れで行われているのかということに興味があった。また、税金が使われていることなので、税金がどんなことにどのような意図で使われているかを知る機会にもなると思った。
- 新聞やニュース等で見受ける判決や内容に常々、不満を覚えているからです。
- 周りの人で裁判員になった人がいなく、自分が体験して仕事との調整ができるようなマニュアルを作成したかったのだ。

第2 問9で「3 あまりやりたくないと思っていた」、 「4 やりたくないと思っていた」と回答した理由

1 責任が重い、他人の人生を決めることへの負担などの精神的負担を理由とするもの

（以下のものを含め1024件）

【主な記載例】

- 被告人に対し量刑を決めるなど、自分にはできないと思っていたから。
- 人を「さばく」という重大な責任ははたす事が出来ないと思っていたし、判決後「自分はこれで本当に良かったのか？」と後悔するのではないかと思った。
- 人の人生を左右すること。自分が刑罪を決めなくてはならない重厚感から逃れたいという思い。

2 専門知識の不足に基づく負担を理由とするもの（以下のものを含め391件）

【主な記載例】

- 裁判に対する知識がないので評議での意見の発言や決断を下すことに、無理があると思っていたので。
- 裁判及び法律の専門教育を受けていない人間が人を裁けるのか不安に思っておりましたので。
- 知識のない人間がやっていいのか疑問に思っていた。

3 意見表明の困難さを理由とするもの（以下のものを含め188件）

【主な記載例】

- 積極的に話す方ではないので自分から発言できないと思っていた。
- 協議のときに、積極的に発言できるのか心配・不安でした。
- 人前で話しをする事、自分の思っている事、意見をまとめて喋ることが一番苦手な事だったため。

4 生命・身体の安全に対する不安を理由とするもの（以下のものを含め162件）

【主な記載例】

- 事件の種類にかかわらず、具体的な内容を聞くと、いやな思いをするという可能性 被告人にうらまれるこわさ。

- 暴力団等の事件で、顔を覚えられ、自分や家族に何か被害がおよぶのではないかとこの恐怖のため。
- 裁判員になった方が、証拠を見せられ具合が悪くなったり、精神的に弱ってしまうという話を耳にしたことがあった為。

5 社会生活上（育児介護、仕事など）の支障を理由とするもの（以下のものを含め779件）

【主な記載例】

- 親の介護、仕事があるのでとても無理だと思いました。
- 育児・仕事と両立できるか心配があったから。
- 仕事の関係で長期にわたり職場を離れる事を不安に思っていた。

6 守秘義務の負担を理由とするもの（以下のものを含め12件）

【主な記載例】

- 制度をあまりよく分かってなかった。なんとなく、秘密というか、一生活ができない事を抱えこまないといけないのではと身がまえた。
- 裁判中はなにもどこにも話してはいけない、どこにも行ってはいけないと思っていました。通信器機などとりあげられると思っていた。会社にも直前すぎてめいわくがかかるから。

7 恐怖感、犯罪に関わり合いたくないという気持ちを理由とするもの

（以下のものを含め277件）

【主な記載例】

- 犯罪者とかかわりたくないと思っていた。社会の陰の部分の仕事だし、裁判中に受けたストレスにたえられるか心配だった為。
- 犯人と顔とあわせるのも怖いし、いい気分になるものではやっぱりないと思ったので、できればさげたいと思っていた。
- 殺人事件など、重い、精神的につらくなりそうな事件ばかりと聞いていたので。

8 凄惨な写真などを見ることへの負担を理由とするもの（以下のものを含め153件）

【主な記載例】

- 殺人事件などで遺体の写真などを見せられたりするのでは・・・と不安に思いました。
- 殺人事件等にあたる可能性もあり、話を聞いたり、色々証拠等見なければいけないのは精神的につらいだろうと想像した為。
- 人がケガしたような事件で、証拠写真をみなければならなくて、それがトラウマになるのではないかと心配だった。

9 その他の不安、（漠然と）自信がないことを理由とするもの（以下のものを含め654件）

【主な記載例】

- 毎日出席できるのか不安だった。
- 自分に理解出来るかどうかとても心配だった。
- 裁判員がどの様に何をすれば良いのかわからない為、不安があった。

10 面倒くさい、時間が拘束されることを理由とするもの（以下のものを含め280件）

【主な記載例】

- 時間を取られることが苦痛だと思っていました。できることなら、かかわりたくない。
- めんどいな事はやりたくないと思っていました。
- 数日といえど好きなことをするためでもないのに仕事を休んでまで時間を拘束されることを非常に苦痛に感じていたから。

11 自分は選ばれない、関係ないと思っていたことを理由とするもの

（以下のものを含め119件）

【主な記載例】

- 拘束される時間が長く、裁判に全く興味がないため。
- 裁判員は、自分の人生で関係のないものだと思っていたため。

12 その他（以下のものを含め305件）

【主な記載例】

- あまりやってみたくないと少しやってみたい気持ちと半々でした。

- 日頃裁判に関係していない人間が裁判に参加する事は意味を見出せなかった為。
- 体が不自由なためご迷惑がかかるから辞退しようと思ったが、これからも私と同じような人が出られた時の参考としたいと思い出席した。

第3 問9で「5 特に考えていなかった」と回答した理由

1 自分は選ばれない、関係ないと思っていたことを理由とするもの（以下のものを含め708件）

【主な記載例】

- まさか自分に呼び出しが来て、クジで裁判員に当たるとは思っていなかった。
- 年齢も若くはないし、まず私には当たらないだろうと思ってました。
- 世間では一時騒がれていたが、自分には関係のないものであると考えていた為。

2 その他（以下のものを含め196件）

【主な記載例】

- 身近な知り合いの中にも裁判員に選出された方がいなかったの、まったく考えていませんでした。
- やりたいともやりたくないとも思っていなかった。義務と書いてあったので受けた。
- 制度に対する実感が薄かったため。

問11のように回答した理由（問12）

「問11（裁判員として裁判に参加した感想）でお答えになった理由をお書きください。」

第1 問11で「1 非常によい経験と感じた」、「2 よい経験と感じた」と回答した理由

1 普段できない貴重な経験をした、やりがいがあったことを理由とするもの

（以下のものを含め2555件）

【主な記載例】

- 裁判員制度がはじまり、早い段階で経験出来た事。本当に難しい事ではあったけど、自分の仕事をなしとげられて良かったと思った。
- 参加する前は不安だったが、実際に経験してみて貴重な機会を与えて頂いたと思っています。
- 経験したことの無いことで、TV、新聞等の情報しか無い中で実際に参加し裁判の流れを経験出来たことに対して良い経験になったと思う。
- これからの人生で物事を考える上で、よい経験をしたと思っている。
- 自分の人生観が変わるくらいの貴重な体験であった。

2 社会のことを考えることができたことを理由とするもの（以下のものを含め354件）

【主な記載例】

- 知らない知識をえる事ができ、とても勉強になり、無感心ではなく、もう少し社会に目をむけようと思います。
- 改めて人が人を裁く事の限界と問題点について深く考えるきっかけになったから。
- 普段何気なく見ていたニュースにも、色々な背景や被告人、被害者の気持ちがあることがわかったし、ただのニュースに感じなくなった。
- 法の下で人は生活していること。人としてどう生きるのか、やっていいこと、悪いことなど、子ども達と接する仕事をしているので、この経験で感じたことを伝えることができるし、子ども達を守り、育てていこうと強く思いました。
- 自分の暮らす社会を別の面から見直すよい機会であると思った。

3 勉強になった、今後の人生の参考になったことを理由とするもの

（以下のものを含め1987件）

【主な記載例】

- 先入観や思い込みをなくす事、固定観念に捕らわれない事、そして、いろいろな角度から、

考えてみる事をこの経験から学びました。これからの仕事に生かして行きたいと思います。

- あらゆる面で勉強になった。自分ではとびこまない世界だと思っていたので、自分の中の幅が広がったと思う。
- 罪の重さについて深く考えたり、自分のかたよった物の見方に気付くことができた。
- 普段の物事の考え方が“いろいろな人がいるんだ”というのが実感出来た。以前より相手が“この人はどう考えているのだろうか？”と考えるようになった。
- 裁判官、裁判員のチームワークで答えを導き出す作業は達成感があり、議論の方法など今後職場でも活かそうと思った。

4 裁判や裁判所のことなどがわかった、身近になったことを理由とするもの

(以下のものを含め3260件)

【主な記載例】

- 司法という普段の生活からは最も遠い存在がぐっと身近になったこと、子を育てる親としていろいろ考えることができたこと。
- 法廷の様子、雰囲気はどんなものか、評議の場での雰囲気についても、裁判員にならなければ味わえないものなので、経験させて下さった事にありがたく思います。
- 刑罰が決るまでの知らない事や、裁判所や法廷の中の事など普通の人のかかわる事のない事がたくさん知れて、経験できて良かった。
- 裁判がどのように進められているか、どのように有罪・無罪を決めているのか理解できたため。

5 被告人側の事情がわかったことを理由とするもの (以下のものを含め153件)

【主な記載例】

- 他人の事をこれ程考えた事はありませんでした。被告人の今と将来の事、被告人の家族の事 立ち直って欲しい。
- 経験したことでわかったことがあります。処罰か減刑か大事なことですが、被告人の出所後のサポートが必要なことなんだと感じました。
- テレビで事件を見ている時は一方的に被告人が悪いと思っていました。ただ、人を殺すことは良くない事ですが、それなりの理由があることが分かりました。

6 よく議論 (いろいろな意見を聞くこと) ができたことを理由とするもの

(以下のものを含め707件)

【主な記載例】

- 立場や考え方の違う方と (自身の仕事等と関係のない) 議論をする機会はなかなかないので。
- 普段の仕事や生活とは全く違う場で経験の無い議論ができた。
- 今まで考えないような事、しっかり考え他の人と話し合う経験が出来たから。勉強や仕事以外で話し合えたので、私の視野も広がったように思います。
- 初めてお会いした方達と1つの事案に対して真剣にいろんな意見を交換できたこと。納得して結果を導いた事。大人になってからこんなに話し合った事はないです。

7 以前からやりたいと思っていたことを理由とするもの (以下のものを含め15件)

【主な記載例】

- やる前からやってみたいと思っていたのでよい経験が出来たと思います。
- 人生で一度はやってみたいとっていて、それを若いうちに経験出来て良かったと思う。
- 最初から1つの事件に対してどういう意見や考え方があるのか聞いてみたかったから。

8 その他 (以下のものを含め151件)

【主な記載例】

- 命の重さ、裁判の重さなどひしひしと感じた。
- 当社には裁判員制度に関する規則が明文化されていないので、これを期に今後選ばれた人が戸惑うことがないように働きかけることができます。
- 裁判員制度が、国民の義務であると同時に権利であると感じました。時間的にも精神的にも負担はありますが、「権利」として、多くの人に経験してもらいたいと思います。

第2 問11で「3 あまりよい経験とは感じなかった」、「4 よい経験とは感じなかった」と回答した理由

- 1 重い経験だったことなどを理由とするもの（凄惨な写真などを見ることに触れているもの）
（以下のものを含め1件）

【記載例】

- ダメージの強い写真はかんべんして欲しいです。

- 2 重い経験だったことなどを理由とするもの（その他）（以下のものを含め81件）

【主な記載例】

- 目まぐるしい展開に頭と心と言葉がついていけず自分が人を裁いて良いのか不安な気持が多く良い経験とは言えない。
- 日数が長く殺人事件という事で精神的に苦しかった。
- 被害者の遺族感情を考えると心理的な負担が大きい。

- 3 仕方なく、義務によるためなどといったことを理由とするもの（以下のものを含め3件）

【主な記載例】

- 義務を果たしただけである。PTSDへの心配もある。

- 4 その他（以下のものを含め71件）

【主な記載例】

- 法律に詳しくない人がいくら真剣に考えたり評議してもあまり意味が無いのではと思った。本当に選ばれたいくなかったので苦痛でしかなかった。
- 裁判員側にいると、少し上から目様のような気持ちになってしまうからあまりよくない。
- 裁判という事に深く考えさせられ、人の罪や実刑はこの様に決められていくものなのかと知って良かった。反面、経験のない私達が決める事に不安が残る。

第3 問11で「5 特に感じることはなかった」と回答した理由（以下のものを含め30件）

【主な記載例】

- 貴重な体験だとは思いましたが、良いとも悪いとも感じていません。
- 元々あまり物事に興味が持てなくて、特に何も感じる事がなかったから。

裁判所の対応について感じたこと（問13-2）

「裁判員候補者名簿に載ってから、本日までの裁判所の対応（裁判所職員の対応、裁判所からの情報の提供、裁判所の設備など）についてお聞きます。これまでの裁判所の対応について、何か感じられたことがあれば、お書きください。」

第1 職員の対応について

- 1 適切だった、気を遣ってもらったなどと評価するもの（以下のものを含め1784件）

【主な記載例】

- 裁判所とはもっとたんとんと冷静な所と思っていましたが、こんなに人の心が通っている場所とは思っていませんでした、安心しました。
- 裁判長はじめ、お二人の裁判官、また職員の方々には細々な事柄について、大変なお気遣いを頂きました。おかげさまで、気おくれすることなく参加することができました。ありがとうございました。
- 体調面の気づかいもあり、またリラックス出来る工夫もたくさんして頂き、とても満足しています。
- 聞きたい事があり電話をした時に、とても親切に対応していただきました。裁判員係の男性も女性も笑顔で対応してくれていたのも、堅くならず参加する事が出来ました。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め146件）

【主な記載例】

- 裁判員に選ばれた後、法廷に入るまでの説明が不十分。いきなり別世界に放り出された感覚。
- あまり裁判員に気をつかいすぎなくても良いと感じた。もっと実務的にスピーディーに対応してコストダウンを。

第2 裁判所の設備について（以下のものを含め145件）

【主な記載例】

- 裁判所のトイレの移動が階段だったため足の不自由な人には大変だと思いました。
- 入り口がわかりずらかったです。（初日、正門を通りすぎてしまいました）地図に正門から中に入る的文があるとわかりやすかったかなと思います。
- 法廷が寒く、暖房使用を弾力的に考えられては如何でしょうか。裁判官の体調不良等健康面を心配します。※椅子は座りやすかった。

第3 事前送付物について（以下のものを含め228件）

【主な記載例】

- 送られてくる書類の内容について、不安な点（不明な点）があった場合に、どうしたらよいのか、判断に迷いました。
- 呼出状に対して返送した後、当日まで連絡がないと、不安になる。もう一回ぐらい確認の連絡をもらえると助かる。
- 名簿記載から日数が経っており、突然の呼出的感があった。又、書類の提出期限にもう少し時間的な巾をもたせて欲しかった。

第4 裁判所のマスコミ対応について（該当なし）

第5 育児介護をされている方を対象とする環境整備について（以下のものを含め2件）

【主な記載例】

- 子育て中の母親に対して、もう少し配慮して頂ければと思います。

第6 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め93件）

【主な記載例】

- 特に問題はないと思います。もっとお役所仕事かと思っていましたが、民間に近づいているのかと思いました。
- 特に対応に問題はないと思います。

第7 その他（以下のものを含め310件）

【主な記載例】

- 封筒が来たころは仕組みがよくわかっておらず、困惑したので、もっと制度について広く発信すべきかと思った。
- 1日目の段階で、裁判員の「任命書」があれば会社への特別休暇申請がよりスムーズになると思う。
- 裁判員制度に参加して、結構意見を発表する機会が多々あったので、人前では意見を述べられない不得手な人もいると思うので、人選はむずかしいものと感じました。

お気づきの点（全般的に）（問14）

「これまでお聞きしたもののほか、お気づきのことを何でも自由にお書きください。」

第1 参加した感想

1 貴重な経験だったなどといったもの（以下のものを含め253件）

【主な記載例】

- 思った通りとても貴重な経験をさせていただきました。罪と罰ではないですが考える機会をありがとうございました。
- 何の知識も経験もない一般人が人を裁くという大きな事に参加していいものなのか疑問がありました。が終ってみて、大変貴重な経験をさせて頂き、感謝の気持ちに変わりました。
- 裁判員を実際にやってみて、今まで異世界というか特に意識した事もなかった裁判という世界を身近に感じられ、何が行われているのかを見聞き出来た事は、大げさかもしれませんが人生観をも変える大きな出来事だと思いました。もっと多くの方に体験して欲しいです。

2 負担が重かったなどといったもの（凄惨な写真などを見ることに触れているもの）

（以下の1件）

【記載例】

- 精神的苦痛はけっこうあり、心に負担がかかると思います。証拠を見たり、現場の写真や、110番通報の生音声は、リアルすぎて辛かったです。

3 負担が重かったなどといったもの（その他）（以下のものを含め116件）

【主な記載例】

- 刑期を決める際の基準がわかりずらかった素人では、どれ位がいいのか？の判断がむずかしいと思いました。
- 裁判官の方でも悩まれる刑の期間、一般人が判断するには負担が大きいと思った。自分の主観が人の一生を左右するのかなと思うと責任が重いと感じた。
- 判決の日は気分が重く、記者会見で話ができる状態ではないと感じ、欠席することにしました。

4 その他（以下のものを含め803件）

【主な記載例】

- 今までなんの興味もなかった裁判員裁判というものに参加したことで今後のTVのニュースの見方なども変わってくると思います。どうもありがとうございました。
- これ迄遠く感じていた裁判所が非常に身近く感じられるようになった。今後、裁判等に関して強い関心を持って、又少しでも勉強して今後の人生に役立てていこうと思っています。
- 選任されてから公判までに、ほとんど時間がなく、心構えが出来ていませんでした。公判中の一言一言がいかにか大事かを知っておくべきだったと感じています。
- このような経験をもっと若い世代の人たちや子供たちが経験したり、勉強できるような機会があれば犯罪も減るのではないかと思います。模擬裁判や法廷見学なども行われていますが、実際の裁判のケースについて考えるような機会があってもよいのではないかと思います。

第2 裁判官・職員の対応

1 適切だった、感謝するなど評価するもの（以下のものを含め493件）

【主な記載例】

- 裁判官はもちろん事務の方皆様腰が低く、とても感じがよく、毎日気持ちよくなる事が出来ました。ありがとうございました。
- 裁判員になる前の裁判官に対するイメージと実際に感じたイメージに大きな差を感じた。ただ法に基づき機械的に判断するのではなく、悩んだりしながら判決まで導く過程に人間性を感じた。

- 裁判長，裁判官の方々のアドバイスが適切で無事にやりとげる事が出来ました。とても良いフォローだったと思います。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め38件）

【主な記載例】

- 何となくお客様扱いされているような気がしましたがそこまでの気づかいは無用と思います。
- 裁判員のクレームにもっと敏感であってほしい。そして素早い対応をお願いしたい。身の危険を感じました！
- 裁判官の誘導のもと，決められた感があり，少ししゃくぜんとしなないものを感じた。

第3 制度の運用に関する意見

1 凄惨な写真などを見ることについて触れているもの（以下の2件）

【記載例】

- 裁判員によるとは思いますが，トラウマになる様な写真等は出来ればさけた方が良く思う
- 写真等の不安と書いたが，写真等がないと刑が軽くなるかもしれない。残酷さがわからないかもしれない。

2 その他（以下のものを含め476件）

【主な記載例】

- 裁判員のくじ選出の仕方が，いつの間にか勝手に抽選されて，勝手に決まったという印象があります。公平なのであれば，候補者全員の前で選出すべきではないかと感じますし，選ばれた側も納得がいきます。
- 仕事の引き継ぎがあるので選任後，少し時間が欲しかった。
- 最後の量刑の部分では，判例等の紹介が先にあると考えやすかったと感じた。
- 裁判や事件に関わるルールや法律の知識ゼロで参加するのは難しかった。できれば選任手続日の午後など，裁判のことや法律についての講習等していただきたかった。

第4 制度自体に対する意見

1 評価するもの（以下のものを含め43件）

【主な記載例】

- 国民に裁判をわかりやすいものとする，理解を深めるという点でとても良い制度だと感じた。検察，弁護，裁判官とも国民にわかりやすい説明を心掛けることにつながることを期待されるので継続してほしい。
- 裁判員制度は，国民の意識を裁判に反映させる良い制度であると感じた。ご苦労もあると思いますが，これからも続けていただきたい。
- 裁判員のみなさんは，普段は仕事をしていたり専業主婦だったりと様々なので，違った感じ方考え方をもっていて，そういう経験の中からいろいろな意見が出るので，とても良いことだと思います。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め182件）

【主な記載例】

- 選任に関して，私はやりたいという気持ちが少ないからありました，ですが，やりたくない人が選ばれて適当に評議してしまう可能性も考えると無作為に選んでしまうのはいかなモノかと思いました。面接と1人1人やった結果選ぶべきかなと思いました。
- 選任は全てクジということでしたが，それぞれの年代からバランス良く選ぶことも必要かと思いました。色々な尺度を持った人が集まった方が，意見交換も質度の高いものになると思います。
- 会員が対象となった場合，企業は公休とする法律とし，日当については企業に支払わせるべき。また，裁量労働やみなし労働など雇用形態にあわせた辞退基準の明確化と周知を

行うべきと思いました。

第5 報道等について（以下のものを含め4件）

【主な記載例】

- ” 裁判員制度” という仕組みについてまだまだアピール不足だと感じている。もっと積極的にメディア等に情報を提供してより多くの人不安なく参加できれば良いと思う。
- もっとポジティブな情報をマスコミが流したら、裁判員裁判に選ばれた人も明るい気持ちで取り組めると思います。実際にしてみると思っていたのと全く違い、明るい気持ちで出来ました。

第6 環境整備（育児介護、休暇制度など）に関する意見（以下のものを含め14件）

【主な記載例】

- 裁判員を経験した事の無い国民は、仕事が休めない人が多いと思いますので、裁判員の実施期間を短かくするか、会社や職場に対しての強制力を強くして、裁判員になり易いシステムを作っていただきたいです。そしてもっともっと、裁判員の事を広く知らしめて、欲しいと思いました。
- 休みを許可した法人に対して何か優遇措置があるとうれしい。
- 選任された場合の休日取得方法が、こういった体制をとるのか企業にゆだねている部分が大きく企業ごとに差がありすぎるのは改善して欲しい点です。行くことに賛成してもらえ割には同じチームの人が休みなしで働くことになったり、実際気持ちよく参加はできなかった。

第7 その他（以下のものを含め566件）

【主な記載例】

- 会社に注意すべき事項等説明書があれば対応しやすいと思った。家庭に郵送されると、子供にわかってしまい情報が漏れる可能性が有る。
- 空調設備については〇月〇日から使用可能とするのではなく地域性やその都度適切に運用してもらいたい。
- 評議室は男女別の部屋が良かった。評議中は男女一緒でも良いのですが、休憩時間等は別の方が気持ち的に楽だったかなあと思う。

【補充裁判員アンケートの集計結果】

以下は自由回答を回答内容に応じて、項目ごとに分類し、その代表例を原文のまま掲載したものである。

なお、複数の項目に該当する回答がみられた場合、該当する項目それぞれに分類している。
また、「特にない」といった回答は、分類の対象としていない。

選任手続：質問手続中の手続の進め方、受けた質問についてなど（問1－1）

「裁判員等選任手続についてお聞きします。質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。」

第1 手続の進め方について

1 進行の手順

(1) 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め150件）

【主な記載例】

- 係の人がてきぱきと動いてくれたので非常にスムーズで感じが良かった。
- 進行はゆとりがあり問題はなかった。

(2) 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め23件）

【主な記載例】

- 手続の進め方については、もう少し内容をくわしく説明してほしい。
- 抽選から選任までの間、荷物をまとめておらず、選任が決まってバタバタしてしまいました。予めお伝えいただいていると助かります。

2 説明のわかりやすさについて

(1) わかりやすかったなどと評価するもの（以下のものを含め159件）

【主な記載例】

- 非常にわかりやすく、裁判の知識が無く心配したが安心しました。
- 30名程度の方が集まった中でDVDなどを使ってわかりやすい進め方でよかったと思います。

(2) わかりにくかったなどとするもの（以下のものを含め6件）

【主な記載例】

- 説明DVDでは「補充裁判員を決める場合もある」となっていたので、実際選ばれるとは思わず、権限の有無がわからずとまどった。
- 少し抽象的だったような感じがしました。

3 職員の対応

(1) 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め74件）

【主な記載例】

- 裁判所職員の方の、おだやかで優しい口調は、緊張を少しほぐしてくれる様な感じでも良かったです。
- 手続の内容など親切で良いと思った。
- 対応が丁寧で感じが良かったです。

(2) 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め16件）

【主な記載例】

- 普段、用事のないところなので、裁判所に来るだけで緊張すると思われ、もう少しソフトな奮闘気で行ったほうがよいと思う。
- 係の方が棒読みで文章を読んだりしているのでお願いしたい気持ちが伝わらず、一部の方があまりいい気分で臨むことができなかったのでは？
- 不安について、気軽に話を聞いてくれるような対応をしてほしかった。（紙に書く以外で、相談のような形でもいいので・・・）

4 その他（以下のものを含め11件）

【主な記載例】

- どのような質問をしてよいのか分からない面があり、声をかけにくい部分があった。
- 当日の出席人数（男〇名女〇名）を知りたかった。

第2 質問手続について

1 質問手続の方式（集団質問、個別質問等）について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め16件）

【主な記載例】

- 事前に担当者からの説明がありよく理解できた。また、グループ分け、個別の面接方法は適切であったと思う。
- 個別でなく集団での手続きだったので、緊張することも少なく、安心できました。

（2）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め23件）

【主な記載例】

- 個別に質問の要望は聞かれていたが、グループの中でまた個別に質問を聞かれてたのでそのあたりをもう少しスムーズにいくようにした方がよいかなと思った。
- 別室にてすることでもないのかなと思った（個別の人をのぞいて）。
- 集団にての面接 個人意見を言えなかった。
- 別室にてすることでもないのかなと思った。（個別の人をのぞいて）

2 質問内容について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め52件）

【主な記載例】

- わかりやすかったので受けた質問にはすべて答える事ができました。
- 特に思ったり、感じた事はありません。質問もシンプルで良かったと思います。
- 事前の説明通りで早くて簡単なものだったので良かったです。

（2）問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め25件）

【主な記載例】

- 面接をするほどの意味があるのかと疑う程のあっけない面接（質問）であった。
- 被告人、被害者の名前だけではなく、写真を見せてもいいのではないかなと思った。これによってより確認が出来る（知人ではないか）かな、と・・・。
- 被告人等事件関係者と面識があるかの可否について、自己申告ベースであることは、今後改善すべきであると思う。（理由：虚偽の申告がある）

（3）取調べ予定の証拠について事前説明があったことに言及しているもの（以下の1件）

【記載例】

- 証拠写真を見る際の配慮もある質問をしていただいて、安心しました。

第3 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め216件）

【主な記載例】

- 特に何も問題はなかった。
- プライバシーに配慮した手続きで良かったと思う。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め87件）

【主な記載例】

- 選任されるまでに、務める時間がはっきりとわかれば、辞退するかどうか決めやすいと感じました。
- 選ばれる方法があいまいなので明確に判かる方法にいただいた方がよい。
- 裁判員選任にあたり、候補となる人数が多いと思う。特に仕事を持つ者からすれば、事前アンケートで絞り込めると考える。

第5 その他（以下のものを含め66件）

【主な記載例】

- 被告人や被害者のことを考えれば、このように細やかな質問が必要なのだと今回を通して実感いたしました。
- 思っていたよりも人数が多かった。（候補者）

選任手続：質問手続中の待ち時間についてなど（問1-2）

「裁判員等選任手続についてお聞きします。質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、感じたことやお気づきの点がありましたら、ご自由にお書きください。」

第1 長さについて

1 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め266件）

【主な記載例】

- 効率良い運営だったので待ち時間等は気にならなかった。
- 想像よりも短く済み、負担が少なかった。
- 流れの説明があったのでスムーズだったと思う

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め106件）

【主な記載例】

- 大きな裁判なので仕方ないですが、長く感じました。
- 待ち時間が長いと思った。説明や進め方など、短的に行うことができたのではないかと思った。
- 50名程の人数なので仕方がなかったと思うが、長時間なのが大変だった。

第2 待ち時間の過ごし方について

1 手持ちぶさたにならず、よかったなどと評価するもの（以下のものを含め45件）

【主な記載例】

- 雑誌などあり、待ち時間は有意義につかえた。
- プロジェクターの告知、音楽、DVDの視写などあきることなく時間待ちができてよかったです。緊張もほぐれました。
- 前もって伝えてもらっていたので文庫本を持参でき、長く感じたり退屈することはありませんでした。

2 時間をもてあましたなどと問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め10件）

【主な記載例】

- 少し退屈したので本を持参すれば良かった。
- 喫煙所の場所などわかりにくかったです。何をして良いかわからず手持無沙汰でした。

第3 裁判所の設備や配慮について

1 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め93件）

【主な記載例】

- お茶や本とかが準備されており緊張しながらも快適に過ごせました。
- 法廷見学させていただいたのは、貴重な経験でうれしかったです。それだけでも選ばれた甲斐があったと思いました。
- 前もって待ち時間のおおよそが知らされていて良かった。静かなBGMが不安を和らげた。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め41件）

【主な記載例】

- 待ち時間中、部屋の設備を自由に使っていない等の説明がなかったので、どうしたらいいものか迷った。

- 待ち時間に壁への掲示物等が有れば良い（裁判に関する事項）。
- 質問手続中の人がどれくらいおり、時間がどれくらいかかりそうか、もう少し説明があると良かった

第4 項目を明示することなく適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め149件）

【主な記載例】

- 十分な配慮をしていただいたと思います。
- 特段不都合な点はなく、適切と思う

第5 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め107件）

【主な記載例】

- 特に問題ありません。重要な手続きなので慎重にやって頂いて結構です。

第6 その他（以下のものを含め49件）

【主な記載例】

- 裁判実施予定日の予告が、ある程度判かった方が、業務予定を組みやすい。
- 手続そのものについては特にありませんが、心構えとして、どのくらいの確率で裁判員等に選任される可能性があるのか、知っておきたかったです（仕事のやりくりなど、事前しておく必要があるのだ）。
- 選任されなかった方々は、何の為に来たか、疑問に残ったのではないかと感じた。

検察官や弁護人の法廷活動に対して感じられた印象（問4）

「検察官や弁護人の活動に感じられた問題点等があれば、具体的にお書きください。」

第1 検察官の活動に感じられた問題点等

1 主張がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め15件）

【主な記載例】

- 検察官の求刑の意図が良く理解できない。
- 裁判を経て、感じた印象と論告の指摘点（トーン、強度）にやや広きを感じた。（まあ、そういうものなのかと。）
- 両者共に、何を言いたいのかももう少しハッキリさせた方がよいと思った。証拠などももつと決定的なものを用意できればと思った。

2 立証がわかりにくかったとするもの（以下のものを含め41件）

【主な記載例】

- 検察側の証拠についてのスライドが単に読み上げている内容と同一のものであったので、提示された写真以外は不用であったのではないかと感じた。
- 検察官の証拠提示について、何度も同じ証拠が提示されるので時間が長くなると集中力が欠けてくる。被害者の供述調書や捜査報告書が同じような場合は工夫があっても良いと感じた。
- 検察官請求証拠書類取調べが量が多くて、似てる所もあって大変でした。被告人の前歴（犯歴）がわかりにくかった

3 声が聞き取りにくかったとするもの（以下のものを含め32件）

【主な記載例】

- 検察官の話の進め方や言葉が早く、こちらが理解する前に次へ進んでいた。
- 検察官の声のボリュームが小さかった様に感じた。早口でした。

4 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかったとするもの

(以下のものを含め46件)

【主な記載例】

- 検察官が高圧的、また返答のしにくい質問の仕方をしていると感じた。供述を得たいのか、謝罪の言葉が欲しいのかいずれなのかと判りにくい質問の仕方がたびたび見られた。
- 検察官の質問の意図が汲み取りづらい所がまれにあった。一見、本筋と関係のなさそうな点は質問の意図を明確にした後、質問頂けると有難いです。

5 その他問題なしとするもの (以下のものを含め82件)

【主な記載例】

- 検察官は言葉、要所、要所を的確に質問・指摘して非常にわかりやすかった。
- 検察官側から提供された資料はポイントがまとまっていて又、具体的であり、視覚的にも工夫されていて理解しやすかったです。
- 検察官の方は、お二人ともテキパキとしていてわかりやすかった。特に女性の方は、話し方がハキハキして好感が持てよかった。

6 その他問題点の指摘や提案を含むもの (以下のものを含め65件)

【主な記載例】

- 配付資料の書き方について ①強調すべき点は、太字及び色付で。②書き過ぎの感有り・・・簡素化と見やすさが必要だと思います。検察の方が被告人に対し、上から目線でお話をされていた感有り。
- 検察官の説明が誘導的であると感じられ問題であると思った。
- 検察官の表情が少し怖かった。話し方に若干圧を感じてしまった。聞いている私まで苦しくなった。
- 検察官が被告人に対して気を遣いすぎのような感がありました

第2 弁護人の活動に感じられた問題点等

1 主張がわかりにくかったとするもの (以下のものを含め91件)

【主な記載例】

- 弁護人の主張が弱く、それを裏付ける証拠や弁論もいまいちわかりにくい。また、気弱さが前面に出ていて、もう少し堂々としていた方がいいように感じました。
- 弁護人の資料(パワーポイント)の色使い(文字色や背景色)が見づらい所があった。
- 弁論メモが配布されましたが、弁論の順序とメモの記載順序とが異なっていて、若干聞くのが難しかった。

2 立証がわかりにくかったとするもの (以下のものを含め20件)

【主な記載例】

- 弁護人の質問や提出の資料で何を判断すれば良いのかわからないものもあった。
- 弁護人について、提出された実験映像に非常に疑問を感じた。法廷での資料提出時に不手際が多かった。
- 検察官の冒頭陳述要旨、証拠の示し方が、資料・モニターを活用して理解しやすかった。一方で弁護人の方は証拠を全て言葉で述べられた(視覚で理解するものがない)また、最後の弁論要旨も文書が長く要点をつかみきれなかった。1枚でまとめた物があると良いのではと感じた。
- 弁護人のスライド(メール文章)の部分が見ずらく分かりにくかった。

3 声が聞き取りにくかったとするもの (以下のものを含め98件)

【主な記載例】

- 弁護人の話す早さは適当だったと思いますが声がこもっていて聞き取りづらかったのと、自信がない印象を受けてしまいましたので、ハッキリ話す事で改善できると思います。
- 弁護人の声が小さく、早口で聞きとりづらい。自信がなさそう。
- 弁護人はやや声が単調で、相手が聞きやすいかどうかの意識が足りなかったかと感じました

4 証人や被告人に対する質問の意図・内容がわかりにくかったとするもの

(以下のものを含め75件)

【主な記載例】

- 弁護人の質問内容や話の内容の意図が、こちらで想像して理解しないといけないものが多い、本当にその想像で合っているのかも不明なため。
- 弁護人が被告人に対してする質問の内容が、被告人に有利に働くのかどうか分らなかった。
- 弁護人は論点を最初に話してくれれば質問の意図が分かり易いと思った。

5 その他問題なしとするもの (以下のものを含め25件)

【主な記載例】

- 「裁判員への印象を良くしよう」という想が弁護人から伝わってきた。過度なアピールやプレゼンは、逆に不信感を持ってしまう。説明や話し方は、検察官、弁護人共にわかりやすかった。
- 1人の弁護人はボードで説明していて分かりやすかった。検察官も弁護人もはっきりした口調で聞きやすかったです。
- 法廷での実際の活動を目の当たりにするのは初めてでした。思っていたよりずっとわかりやすいという印象を受けました。特に弁護人の方の口調や間の置き方がよく聞きやすかったです。

6 その他問題点の指摘や提案を含むもの (以下のものを含め185件)

【主な記載例】

- 弁護人(男性の方)の質問の仕方や全体的なテンポに問題があった。被告人に対しての思いやりが感じられなかった。
- 弁護人の方の話し方が印象的でした。感情に訴えるような話し方で、少し違和感を感じました。
- 弁護人が被告人に言わせている感が強かった。なので、被告人自身の言葉とは思えなかった。

第3 その他全般的に問題なかったとするもの (以下のものを含め57件)

【主な記載例】

- 質問事項等を表にしていたのですごく分かりやすかったです。
- わかりやすい資料、図面、モニター等も利用簡潔で良かったと思います。
- 各々の立場で、裁判員に対して、できる限り分かり易い説明をしようと努力している姿が感じられました。特に改善を要する点は無いです。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの (以下のものを含め234件)

【主な記載例】

- 争点の明確化と質問の意図が、もっとはっきりすればよかった。
- 確認の為だとは思いますが、同じ内容を繰り返す事が多く感じた。紙ベースで配られているので手間がはぶけるのではないかと思った。
- 資料はそれぞれで作成されていて、書式などの微妙な違いが慣れるまで見にくかった。(色分けや行間など)

第5 その他 (以下のものを含め22件)

【主な記載例】

- 初めての場だったので、こういうものなんだという印象でした。
- 裁判と云う物の一端が見られ大変勉強になりました。
- 現実の裁判での活動を初めて見たが、想定より事務的な進行、やりとりに企業などの会議と相違がない点が印象的であった。

評議の進め方についての意見（問7）

「評議の進め方（裁判官の進行、裁判官の説明、評議の時間、休憩の取り方など）について、何かお気づきの点があれば、ご自由にお書きください。」

第1 裁判官について

1 裁判官の進行について

（1）適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め511件）

【主な記載例】

- 裁判官の進行については非常に良く意見の発表もしやすかった。
- 初めて行う評議において、進行の適確さや不明な点の補充補足をして下さり、気持ち良く評議出来たのではないかと思います。
- 考える間があり、資料を見直したり思い出したりする時間が評議中にあり、とても良かった。

（2）何らかの意見・提案を含むもの（以下のものを含め127件）

【主な記載例】

- パソコンやホワイトボードなどをもっと活用し進めるといいと思います。
- ポストイットによる意見交換をもっと多くすべきではないかと思います。半ば強制的に意見が出るようにしないと発言できない方も多いと思います。
- 流れを先にわかりやすく説明して頂いてから、今回はこの部分のここについて話をしますという方が、具体的でわかりやすいのかも・・・と思った。

2 一定の意見への誘導の有無

（1）誘導があったなどとするもの（以下のものを含め9件）

【主な記載例】

- 裁判官がある結論に導びこうとするような所が多少あった。
- 裁判官のもっていきたい方向に説明されているのではないかと感じる時がありました。
- 結論が先にありきと感じた。

（2）誘導はなかったなどとするもの（以下のものを含め5件）

【主な記載例】

- 素人の裁判員に対して専門的な法制度の説明をわかりやすくして度々行って下さり勉強になった。誘導される事なく、あらゆる、配慮がいただけ、大変すばらしい方々でした。話し合いしやすい雰囲気作りを、常に心がけて下さり助かりました。
- 一つ一つの問題点を偏った見方だけではなく、被害者・加害者の立場に立って、判断している的確であった。
- 裁判官はとても公平で思った以上に中立な立場と実感しました

3 話しやすさについて

（1）話しやすかったなどとするもの（以下のものを含め147件）

【主な記載例】

- 普通に思った事が言えたと思います。自由な雰囲気の中で評議が進められていったと思います。
- 意見を言った時など、その事に対してとてもわかりやすく助言をしてもらえたりしたので意見などいろいろと言いやすかったです。
- 裁判員に話しやすい雰囲気を作ってくれた。もっと経験をふまえて誘導したほうがとも思ったが、裁判員の意見を充分聞いた上で結論に導く事になっていると思った。

（2）話しにくかったなどとするもの（以下のものを含め4件）

【主な記載例】

- 制約があり話しづらい所があった。
- 意見を言った時に、それに被せるように、「何故、どうして」と言われると慣れてない事なのに、困ってしまった。

4 わかりやすさについて

(1) わかりやすかったなどとするもの（以下のものを含め362件）

【主な記載例】

- 法的なことが非常にわかりやすい説明で理解しやすく、積極的に評議にも加わりたいと思えた。
- 具体的な例をあげて説明して頂けたので非常にわかりやすかった。結論までの流れがわかりやすかった。
- ブロックごとに、争点のポイントや基準などを示していただき、ここまで丁寧に説明していただけたとは思っていなかったもので、ありがたかった。裁判官が裁判員の間座る配置も、質問や意見がしやすい状況となっていたように感じる。

(2) わかりにくかったなどとするもの（以下のものを含め17件）

【主な記載例】

- 評議の進め方を、もう少し丁寧に説明してほしい。法律の解釈や、精神的な部分の刑罪ととらえ方、裁判官の考え方。
- 法律に関して全くわからない者に意見を求めるだけでは話は進まないと思う。休憩の入れ方は適切であったと思うのが、裁判官の方の説明がよくわからず、自分も考えがまとまらずといった感じであった。もうすこしかみくだいたお話を下さったらよかったと思う。
- 素人には、わからないワードや説明が出てきて、理解できない事もあった。事前のレクチャーも必要なのかも知れません。

5 対応（接遇について）

適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め386件）

【主な記載例】

- 常に皆さんに気をかけて頂きながら評議を進められ、安心した気持ちで参加出来ました。
- 裁判官の人達の裁判員に対する心遣いや、場を和ませようとしてくれた事がすごく良くて、あまり重い気持ちになる事もなく、休憩時間もしっかりあり過ごしやすかった。
- 何もわからない私達でも、すごく話しやすいように進めて下さり、評議の時間的な事や休憩も気を配って下さり、あたたかい雰囲気の中で評議できました。

第2 評議時間について

1 適切だったなどとするもの（以下のものを含め40件）

【主な記載例】

- 専門用語の説明もあり、評議も割合と間をとりながら進められたので、考える時間も話す時間も丁度良かったと思う。
- 疲れな程度の評議時間だったと思います。休憩を十分とれました。
- 裁判官の進行は適切だった。結審して後の評議時間は充分で、よく検討できた。休憩の取り方は、裁判員それぞれの疲れの個人差があるので、むずかしい調整だと思う。

2 短かったなどとするもの（以下のものを含め7件）

【主な記載例】

- 説明や進行などとても分かりやすく、安心して意見を述べることができました。ただ、2日間あった評議時間ですが、最終的に少し足りないという感じがしました。被告人に対しての刑期を決める覚悟やその判断をする自分の心の納得、様々な想いがあるので、それ以外については裁判長、裁判官の皆様のあたたかさに感謝しています。
- 評議はもう少し長くともよいかと思う。
- 評議が活発に行われた為、時間が不足がちになった。

3 長かったなどとするもの（以下のものを含め6件）

【主な記載例】

- 評議の時間は長いと思う。意見等が出ない時もあると思うので無理に延ばす必要はないかと。

第3 休憩時間について

1 適切だったなどとするもの（以下のものを含め232件）

【主な記載例】

- 適切な時間で休憩を入れて頂き、あまり疲労を感じる事なく評議を行う事が出来良かったと感じています。
- こまめに休憩を取って頂いたので、集中が切れず、良かったです。

2 休憩時間の長さに関する意見（以下のものを含め34件）

【主な記載例】

- 休憩をもう少し長くほしかった。トイレなどいけない時もある。
- 休憩が多すぎると思いました。
- 休憩の頻度は多くて良いと思いましたが、休憩時間はもっと短く、長くても10分程度で良いと感じました。

第4 評議・休憩の時間配分等についての意見（以下のものを含め13件）

【主な記載例】

- 分かりやすくスムーズに進み時間の配分も良かったと思う。
- 場の雰囲気はとても和やかでお互い発言しやすかったと思います。時間配分にも心配りが感じられました。
- 評議をする時はもう少し資料を紙ベースでもらいたかった。また、1人で考える時間もほしかった。評議の時間をキッチリ決めてほしかった、いつ休憩になるのかがわかりずらく、ペース配分がうまくできなかった。

第5 その他（以下のものを含め61件）

【主な記載例】

- 評議について、法廷で1日目に全様を聞いた後、一度皆さんとしっかり評議して気になる点などを整理してから、法廷の2日目に臨みたかった。
- 供述を信用できるかではなく、有罪か無罪かと明確に聞いてほしかった。
- 量刑を決める際の基本的な考え方というのになじみがなく、心情を優先してしまいがちになり難しいと感じた。

問8のように回答した理由（問9）

「問8（裁判員に選ばれる前の気持ち）でお答えになった理由をお書きください。」

第1 問8で「1 積極的にやってみたいと思っていた」、「2 やってみたいと思っていた」と回答した理由

1 貴重な経験である、関心があったなどとするもの（以下のものを含め619件）

【主な記載例】

- 判決や刑罰の年数がどのような基準・過程で決定されていくのか知りたいと思っていたため。
- なかなか経験できるものではないので、選ばれたらやってみたいと思いました。
- とても大切な役割なので、積極的な態度で取り組むべきだと考えていたから。

2 国民の義務だからなどとするもの（以下のものを含め25件）

【主な記載例】

- 1つの経験になると思ったから。また、義務を果たすことは前向きに行いたいと思っていたから。
- 国民の義務であると思っていたから。学校で裁判員の事について学んで興味を持っていたから。

3 その他（以下のものを含め127件）

【主な記載例】

- ニュースなどで、事件を知っても実際に身の回りで起こっているという実感がないので、自分の住む地域で発生した事件について考える良い機会になると思っていました。
- 社会に貢献したかった。
- これからの人生経験で役に立つと考えたから。社会をもっと別の視点から見て、犯罪等についてしっかり勉強したいと考えたから。

第2 問8で「3 あまりやりたくないと思っていた」、「4 やりたくないと思っていた」と回答した理由

1 責任が重い、他人の人生を決めることへの負担などの精神的負担を理由とするもの

（以下のものを含め245件）

【主な記載例】

- 人の今後の人生を左右することに対して責任をもたされるような感じがして気が重かったから。
- 一人の人間の人生を大きく変えてしまう可能性があるものに、自分なんかに参加していいものかと考えてしまうし、精神的ダメージが大きそう。
- 裁判員と裁判官で評議して判決されるわけだが、その中に自分の考え方が盛り込まれる責任感を感じてしまう。

2 専門知識の不足に基づく負担を理由とするもの（以下のものを含め113件）

【主な記載例】

- 全く法律に知識もないのに、人を裁くことはありえないと思っていました。
- 法律を勉強していない自分が選ばれるのは大丈夫か不安でした。

3 意見表明の困難さを理由とするもの（以下のものを含め48件）

【主な記載例】

- 自分個人の判断で正しい結論、意見が述べられるのか不安があった。
- ロベたな私が知らない方々と話をする事自体考えられなくて心の中では当らないように祈っていました。
- 人前で話す事が苦手であまり気持ちを整理して言葉に出来ないことや、殺人事件などを詳しく知ることが精神的にも不安だった

4 生命・身体の安全に対する不安を理由とするもの（以下のものを含め48件）

【主な記載例】

- 興味がある反面恨みをかうのではないかと考えていた。
- 一般的な報道で裁判員として参加した後のメンタル的な問題がとり上げられていたため。
- 裁判員裁判はある程度重い事件を扱うと聞いていたので、精神的に耐えられるのか不安であったため。

5 社会生活上（育児介護、仕事など）の支障を理由とするもの（以下のものを含め250件）

【主な記載例】

- 職場で好意的に扱われるか心配でした。出勤日の交替を調整してもらうのが大変でした。
- 子供がいるので、預けたりすることを考えるとやりたくないなと思っていました。
- 仕事に少なからず支障があり、並行して家事や育児もおろそかになると思ったからです。

6 守秘義務の負担を理由とするもの（以下のものを含め4件）

【主な記載例】

- 事件に関わる事がこわいなと思っていました。守秘義務もとても責任の重い事だと思いました、法律に関して無知なのに人を裁くことなど出来ないと思っていました。

7 恐怖感、犯罪に関わり合いたくないという気持ちを理由とするもの（以下のものを含め77件）

【主な記載例】

- 凶悪事件の場合、事件の残虐な場面を見たり聞いたりするのは怖いと思った。

- どんな事でも事件は事件なので、良いイメージがなく、被告人が目の前にいるという光景が想像できないし、ならば顔を合わせたくないと考えていた。又、それによって怖いという感情が少なからず表れると思った。

8 凄惨な写真などを見ることへの負担を理由とするもの（以下のものを含め51件）

【主な記載例】

- 悪質な事件等の事案だったら、証拠写真を見せられたりしたら、ずっとその場面を思い出してしまうのではないだろうか。
- 殺人事件など、凶悪事件の裁判に当たって、写真などの画像を見るのがイヤだと感じていた。

9 その他の不安、（漠然と）自信がないことを理由とするもの（以下のものを含め186件）

【主な記載例】

- どのような内容の事件かわからないから。
- 自分に適切な判断が出来るのか不安があった。

10 面倒くさい、時間が拘束されることを理由とするもの（以下のものを含め99件）

【主な記載例】

- 長期にわたり時間を束縛されるのではないかと考えていました。
- 強制でめんどくさそうだったので。

11 自分は選ばれない、関係ないと思っていたことを理由とするもの（以下のものを含め26件）

【主な記載例】

- 専門家がやるべきで、私には関係のない事だと思っていたから。
- 難しい話は理解出来ないから。初対面の人と話をすることが苦手だから。裁判自体が自分とは縁遠いものと考えていたから。

12 その他（以下のものを含め99件）

【主な記載例】

- まわりに誰も経験している人がいない。
- 裁判員制度に反対だから、裁判官に委ねるべきモノだと思う。
- どこで知り合いにつながっているのかわからないため。

第3 問8で「5 特に考えていなかった」と回答した理由

1 自分は選ばれない、関係ないと思っていたことを理由とするもの（以下のものを含め198件）

【主な記載例】

- 選ばれる事に現実味がなかった為。
- 選ばれる確率は低いかと考えており、選ばれた際のことを考えていませんでした。

2 その他（以下のものを含め70件）

【主な記載例】

- 国民の義務（納税と同じ）と思い、やりたい・やりたくないの感情はなく、選ばれたらやろうと思うという程度。
- どのような内容の裁判であるのかその時点ではまだ詳しくつかみきれていなかったから。

問10で「よい経験」と回答した理由（問11-1）

「問10（補充裁判員として裁判に参加した感想）で「非常によい経験と感じた」「よい経験と感じた」とお答えになった理由をお書きください。」

1 普段できない貴重な経験をした、やりがいがあったことを理由とするもの

（以下のものを含め753件）

【主な記載例】

- 法廷に入る機会はずがないと思っていましたが、テレビで見る場面とは違う角度から体験できて良かったと感じました。

- 普通では経験できない事をさせて頂けた。その人の将来のこと、被害者方のこと、一生懸命思いました。難しかったですが良い経験でした。
- 裁判官側で裁判に参加する経験は滅多にできることではない。素人どうしがゆっくり意見を交換しながら何かひとつの判断を作り上げるという作業も、なかなか経験できないので非常に新鮮だった。
- 補充ではありますが、裁判員の空気を感じることができたので、良い経験になり、初めて裁判所にくる機会にもなったので、全体的に良い経験になったと思います。

2 社会のことを考えることができたことを理由とするもの（以下のものを含め124件）

【主な記載例】

- 普段、新聞やマスコミが報道している内容でしか受けない事件の印象も実際、被告人の事情を知ると全然違う印象を受けたので、いかに報道だけを真に受けてはいけないかと言う事をあらためて感じた。
- 実際に裁判の一連の過程を経験できた事と今回の案件の社会にあたる実害やそれらをとるべく背景などが、今まで以上に明確に知る事ができました。
- まったく自分とは関係のない世界と考えなくなった。司法についてよく考えるようになったし、さらに良くしていくには国民の一人としてどのように働いていくべきかも考えるようになった。

3 勉強になった、今後の人生の参考になったことを理由とするもの（以下のものを含め580件）

【主な記載例】

- 合理的に推論する訓練になった。自分の意見や考えが評議で活用されることにやりがいを感じた。
- 知らない世界だったので勉強になりました。様々な考え方があるので、参考になったりもしました。
- 事実から物事を組立てていくことで判断することが出来たので良かったと思います。決められた時間の中で、最終的には決断しなければならないので、普段の生活の中でも当てはまる事だと感じた為。
- 裁判の様子を見る事が出来て良かった。人を裁くのではなく罪を裁く意味を知りました。又、事件は私達の身近な所でおきており、事件に巻き込まれぬ様、今後注意、気を引き締めていきたいです。

4 裁判や裁判所のことなどがわかった、身近になったことを理由とするもの

（以下のものを含め1055件）

【主な記載例】

- 裁判所に対して持っていた閉鎖感がなくなり少し身近に感じるようになりました。又、裁判制度に関心をもつようになりました。
- 裁判の様子や裁判官の方達の仕事の一部がみれて良かった。また裁判官の方達の気付きで安心感が持てた。
- 日常生活を行う中では中々関わることでできない司法の場に参加できた事。また、どういう風に裁判が行われているのかが理解できたこと。
- 一人の人を裁く、そんな経験これから先できるかどうか。自分は関係ないだろうと思っていたことだったが意外と身近に感じられた。

5 被告人側の事情がわかったことを理由とするもの（以下のものを含め45件）

【主な記載例】

- 報道される事件の内容以上に細々なことがわかりました。被告人の事件当時の生活状況や心の内など人を裁く難しさもしりました。
- 犯罪が起こる経緯や、心情を公判で伺って、被害者、被告人の両者の立場になって考えるという思慮の範囲、見方などが広がった。
- 全く知らない世界を見れて、勉強になりました。被告人やその親の気持ちまで考えて、事件についての見方が変わりました。

6 よく議論（いろいろな意見を聞くこと）ができたことを理由とするもの

（以下のものを含め270件）

【主な記載例】

- 「補充」とはいえ、意見もほぼ同様に言えたため、思ってたよりもしっかり議論に参加させていただいたので。
- 普通、内気であり自分の意志や意見を示さない方であるが、責任の重大さなど考え真剣に取り組み自分の意見を述べた為。
- 結果を出すにあたり、裁判員の方と深い議論ができて良かった。1つの偏った意見だけでなく、各人の幅広い意見が聞けて、自分の考え方の見直しもでき良かった。

7 以前からやりたいと思っていたことを理由とするもの（以下の1件）

【記載例】

- もともと哲学が好きなので。

8 その他（以下のものを含め52件）

【主な記載例】

- 裁判員制度が理解でき、進行も裁判官の誘導があるのではと、以前は感じていましたが、話し合いで進めるイメージがしっかり感じられました。
- 正式な裁判員としてのプレッシャーが比べて少ないと感じた為。
- 事実の積み上げによる証明によって、事実関係がわかりやすい。予見と独断が入りにくい議論に感心した。

問10で「よい経験」とは感じなかった理由（その他の理由）（問11-2）

「(問10で「あまりよい経験とは感じなかった」「よい経験とは感じなかった」「特に感じることはなかった」と答えた方に) その理由について「その他」と回答した場合、その理由を具体的にお書きください。」

1 補充裁判員だから、自由に発言できないことなどを理由とするもの（以下のものを含め11件）

【主な記載例】

- 評議の時に発言出来ないのはとてもつらくいやでした。あまり意味があるとは思えなかった。補充裁判員はなくした方がよいのではと思う。
- 自分の意見を言う機会がなくストレスがたまる。次回は正式な裁判員になりたい。
- 発言とは責任です。最後に責任を果たせない補充裁判員は、存在意義には理解を示しますが、権利・責任と義務は等価との考え方に比し、補充裁判員は義務が過重ではないかと思えますので、あり方に一考いただけると幸いです。

2 重い経験だったことなどを理由とするもの（凄惨な写真などを見ることに触れているもの）

（以下の1件）

【記載内容】

- 被告人、被害者のつらい所を見るから（普段言いたくない所までいわないといけないし）それを聞いたりするのがつらいので。公平に質問するのは難しい。

3 重い経験だったことなどを理由とするもの（その他）（以下のものを含め7件）

【主な記載例】

- 自分に関係のない人間を左右するのは少し心苦しい。
- 何度も書きますがしなくていい経験はしなくていいと思います。裁判の内容がフラッシュバックしていやな夢を見そうです。

4 その他（以下のものを含め20件）

【主な記載例】

- 専門家がやるべきで、私には関係のない事だと思っていたから。
- 人の人生に関わる評議に参加するのに「経験」などという言葉は使えない。
- 被告人や被害者の立場に立って考えなければならない。気持ちが暗くなるので、裁判員に

選ばれたくないです。

5 特に感じることはなかったと回答した理由・その他（以下のものを含め2件）

【主な記載例】

- 特に感じる事はない。

裁判所の対応について感じたこと（問12-2）

「裁判員候補者名簿に載ってから、本日までの裁判所の対応（裁判所職員の対応、裁判所からの情報の提供、裁判所の設備など）についてお聞きます。これまでの裁判所の対応について、何か感じられたことがあれば、お書きください。」

第1 職員の対応について

1 適切だった、気を遣ってもらったなどと評価するもの（以下のものを含め459件）

【主な記載例】

- こちらへ来るまでは、敷居が高くて行きたくない気持ちだったのですが、裁判長裁判官のお二人はもちろんですが、接して下さった全員の職員の方もおだやかで気持ち良く来る事ができました。
- 固苦しいイメージとは違い、裁判官の方やスタッフがとても親切で、物腰の柔らかいかんじでした。
- 参加する事に負担を感じさせず、評議に集中し易い対応をして頂けたと思います。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め41件）

【主な記載例】

- 朝、評議室に行く為にドアを開けてくれる。1階の人の対応が皆愛想がなかった。
- 気になる点は、全体通して接客されている様に感じました。様々な事情があるのは理解できますが、もっと責任を科す、もしくは普通に接して頂いても良かったと思います。

第2 裁判所の設備について（以下のものを含め31件）

【主な記載例】

- フロアの案内板に表示がない部署があり、部屋の扉やその付近に表示のないところがあるが、わざとでなければ表示がほしい。
- 裁判所のどこも清潔でとても気持ち良かったです。
- 評議室が寒かった。評議室と法廷の移動が面倒だった。

第3 事前送付物について（以下のものを含め59件）

【主な記載例】

- 頂く説明冊子の中で、文章よりも、写真などをもっと多く使っていただければ、その時点で裁判員というものがどうゆうものか理解しやすかったのかなあと思いました。
- 案内の書類等が重厚な気がする。もっと簡略化されたもので良いと思った。
- 正当な理由がないと罰金などと書かれていたのは、自分が悪い事をしているわけではないのにナゼ?!とプレッシャーに感じた。

第4 裁判所のマスコミ対応について（該当なし）

第5 育児介護をされている方を対象とする環境整備について（該当なし）

第6 その他全般的に問題がなかったとするもの（以下のものを含め24件）

【主な記載例】

- 適切で特に問題ございません。

第7 その他（以下のものを含め82件）

【主な記載例】

- 対応は良かったが移動が多く大変であった。
- 法的な知識は必要ないと云われたが、自分が無知すぎて、皆の話を集中して聴くだけで時間が過ぎてしまったように感じられた。とても疲れました。
- さらに広報活動に力を入れられることを希望します。

お気づきの点（全般的に）（問13）

「これまでお聞きしたもののほか、お気づきのことを何でも自由にお書きください。」

第1 参加した感想

1 貴重な経験だったなどといったもの（以下のものを含め118件）

【主な記載例】

- 裁判を身近に感じる事ができ、被告人の身上を深く考える事ができて良かった、行為の背景にあるものとしてしまった罪の重さを感じました。裁判や判決に至るまでの仕組みに関わっていい経験ができました。
- 裁判所が身近に感じられ自分たちの生活になくてはならない大切な所である事を再び考えさせられた気がします。他の方々にもぜひすすんで経験していただきたいと思います。貴重な体験をさせていただきありがとうございました。
- 最終的判決には参加は出来なくても、正式な裁判員の方々と同じ体験が出来た事は良かった。
- 貴重な経験をさせて頂きありがとうございました。裁判所にも出入りすることも初めてで、短い間でしたが勉強させて頂きました。傍聴席にも行きたいと思いました。優しく対応して頂き嬉しかったです。

2 負担が重かったなどといったもの（凄惨な写真などを見ることに触れているもの）（該当なし）

3 負担が重かったなどといったもの（その他）（以下のものを含め24件）

【主な記載例】

- 全く予備知識のない事件で、内容も複雑でほんの数日の間に理解して評決しなければいけないのは正直辛かったです。
- 年令的なものもあり、最初に考えていたより体力的にもきつかった。しかし、マスコミが注目した事件とか、家族が見ていたりした場合、もっと大変なストレスになるのだろうと思いました。
- 評決の際、裁判員の一票の重さに驚きと責任を感じた。

4 その他（以下のものを含め313件）

【主な記載例】

- 裁判員に選ばれた方たちも、良い人ばかりで今回のメンバーで良かったと思います。メンバーによっても雰囲気が違うので長い裁判ではとても重要になると思いました。
- 裁判員裁判開始して5年経った為か工夫された箇所が多かった。冤罪が生まれない為にはどうしたら良いか？私なりに考えていきたい。
- 今まで裁判に対し、判決で納得いかない事が多かったですが、裁判員になって公正な目で見られるようになりました。被害者感情だけでなく状況を見て、裁判のニュースを冷静に見たいと思っています。
- 義務教育のなかで身近な犯罪を含め、犯したらどうなるか（結末）社会的制裁、家族に与える影響を植え付けさせる必要性を感じた。

第2 裁判官・職員の対応

1 適切だった、感謝するなど評価するもの（以下のものを含め188件）

【主な記載例】

- どんな時にも中立の立場を貫かれ、被告の罪について真摯に受け止め判断を下される裁判官の方々に日本の司法の確かさを感じました。この国の国民で良かったです。（普段、雲の上の存在である裁判官の方々の人柄に触れ、お話できたこともいい思い出になりました。）
- 裁判長をはじめ2人の裁判官の進行、説明等、全て良く、裁判員となり、とても良い勉強が出来ました。とても感謝しています。
- 補充裁判員として参加させてもらい、判決の際の多数決には含まれることは立場上なかったものの、他の裁判員の方や裁判官の方たちも積極的に声をかけてくれて、思ったことを言いやすい雰囲気となった事は非常に良かったと思う。
- 裁判官の丁寧かつ分かり易い説明が、裁判員として参加することの不安を払拭してくれました。大変感謝しております

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め21件）

【主な記載例】

- 評議等、早めに終わらせる努力をするべきだと思います。評議中の資料を各自読んでいるときは、しずかにしてほしい、集中できない！！
- 裁判官の方には、もっと会議方法を学んでほしいと思いました。裁判員同士は身分をあかしてもいいように思いました。（知らない人と深い話しはしにくいので）。
- 毎回職員の方が1人ずつ案内したりするのは大変ではないかと思いました。出欠等の理由はあると思いますが、他に方法がないものかと考えました。（自分達は数日ですが、職員の方は日々ですよ）

第3 制度の運用に関する意見

1 凄惨な写真などを見ることについて触れているもの（該当なし）

2 その他（以下のものを含め192件）

【主な記載例】

- 選任の抽選をオープンにした方が良い
- 選任されるまで、補充裁判員も裁判員とほぼ同等の審理の関わり方ができるとは思っていなかった。私としてはうれしかったがもう少し説明をしておく必要があると感じた。
- 送付された封書内の文書に裁判員制度の目的は記入しているが口頭で再度の説明をしていただければ、より候補者に把握を得られるのではないのでしょうか。
- 法廷で聞いた事を整理する時間や、証人への質問を考える時間がもう少し有ればよかった。

第4 制度自体に対する意見

1 評価するもの（以下のものを含め17件）

【主な記載例】

- 裁判員制度の特色でもある、民間の声が現実に聞くことができたことが最大のメリットだったと心より実感いたしました。
- 裁判員の考え方も協議の中に反映して頂き一般人も平等に組み入れてもらい今後も御願ひ致します。
- 今回参加して裁判員裁判はよい制度だと思った。国民の理解、興味が深まり、市民感覚が反映されていくよう制度に期待する。
- 無関心だった私が、終わってみたら知る事・分かる事、学ぶ事の大切さを改めて考えさせられた。この様な貴重な体験は大切だと思いました。そう思うと、この制度は良いものなのではと思いました。
- 経験して有意義であった。関係者の手間や費用の裁判員の負担等が発生しても続けていく

べき制度と思う。又、なるべく多くの人に参加してもらえばと思う。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め83件）

【主な記載例】

- コンピューターがランダムに選んでるのはわかるが男女の比率・世代等は均等に割り振りした方が良いのでは？今回の裁判員裁判は若者には発言しづらい環境ではないかと思う。
- 「補充裁判員」というのは他の裁判員と比べ、どうしても疎外感がある。現状での役割では必要性が低いと思うので、位置付けを変えるか、なくすかのどちらかにすべきではないかと感じた。
- 一般人に量刑まで決めさせることに少し抵抗を感じる。有罪か無罪かだけを決定して有罪の場合の量刑は裁判官だけで決めるという方法も検討して頂きたい。

第5 報道等について（該当なし）

第6 環境整備（育児介護、休暇制度など）に関する意見（該当なし）

第7 その他（以下のものを含め186件）

【主な記載例】

- 急に休みになる事、休みになったら日当が出ない事をあらかじめしっかり告知してほしいかったです。
- 服装は自由と聞いていましたが、裁判所ということで気をつかい、自分はその為に服を何着か買いました。具体的にどんなものは良いとか図で説明や色は何がダメとか内容が欲しかった。
- 自販機やコンビニなど、利用可能な施設をもう少し案内してもらいたかった。

【裁判員候補者アンケートの集計結果】

以下は自由回答を回答内容に応じて、項目ごとに分類し、その代表例を原文のまま掲載したものである。

なお、複数の項目に該当する回答がみられた場合、該当する項目それぞれに分類している。また、「特にない」といった回答は、分類の対象としていない。

選任手続：質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問について、「不適切な点があった」と感じた理由（問1）

「裁判員等選任手続（質問手続中の待ち時間や手続の進め方、受けた質問など）について、どのように感じましたか。「3 不適切な点があった」を選択した方は、その理由をお書きください。」

第1 手続の進め方について

1 進行の手順：問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め30件）

【主な記載例】

- 少しだけ段取りが悪かったように思う。
- ムダな時間が多い。当日になって時間がしらされた。時間通りにはじまらなかった。
- DVD視聴など不必要と感じる時間が多かった。もう少し時間をタイトにできると感じます。

2 説明のわかりやすさ：わかりにくかったなどとするもの（以下のものを含め7件）

【主な記載例】

- 要領を得なかった故何とも言えない。
- 個別質問がある人とない人で進行方法を変えられないのでしょうか。待ち時間がムダに感じました。説明の意味がわかりづらく、裁判長が出てきて初めて個別質問の意味が分かりました。
- 飲み物持参してもよいと用紙に書いてあったので持参した。席について水筒で飲んだが、席につく前に説明がなく他の方への席での飲食、ボードの説明の方が遅かった。

3 職員の対応：問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め16件）

【主な記載例】

- 最初の受付で前後に受付した人の来庁証明書がまる見えとなっており、プライバシーが守られていない。
- 進行が遅い。封書の中身と確認していればすむ事をいちいち確認するのはどうかと思う。ていねいすぎるのも問題なのでは。
- 裁判長の挨拶時に後ろが騒がしく聞きとれない部分が多々あった。事前手続きに不備があったのか、スタッフが色々説明などしていた様だが、近くでやられる身にもなって欲しい。

4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め8件）

【主な記載例】

- DVDの内容、選任された以降の話は選ばれた人のみでいいのでは！
- 当日質問票に記入する時間が短かった。
- 開かれた裁判員制度なので、もっとアットホームに進めてほしい。

第2 質問手続について

1 質問手続の方式（集団質問、個別質問等）：問題点の指摘や提案を含むもの

（以下のものを含め17件）

【主な記載例】

- 不適切とまではないが、個別面談で私的な事を話す際、8名は多いのではないかと感じた。（そんなに多くの人に聞かれたくない、不安を感じる）
- 個別の質問の時間が短すぎる。辞退を希望する理由を述べるには2、3分では足りません。
- 全体質問で全員の前で手を挙げるのは気がひける。

2 質問内容について

(1) 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め9件）

【主な記載例】

- 候補者の都合を聞くためという印象を受けた。せっかく仕事の都合をつけて来ているのに、選任とあれば書類だけで出来るのではないのでしょうか。時間がもったいない。
- 仕事上の理由で辞退したいかどうかを尋ねて欲しかったです。
- 弁護人や裁判官、検察などと知り合いでないかも確認した方がよいと思います。特に弁護士。

(2) 取調べ予定の証拠について事前説明があったことに言及しているもの（該当なし）

3 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め3件）

【主な記載例】

- 裁判長による個人質問の手續が公判内容等の質問かと思った。辞退の申出とは思わなかった。（説明がなかった）
- 質問手續室でかべ際のイスに座らされたのはイヤな感じがした。

第3 質問手續中の待ち時間などについて

1 長さ：問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め18件）

【主な記載例】

- 待ち時間が長い、何回もこのようなことを行なっているのだからすみやかに進行してほしい。
- 対象人員が、選任数の5倍程なので、やはり待ち時間のロスが大きい。

2 待ち時間の過ごし方：時間をもてあましたなど問題点の指摘や提案を含むもの（以下の1件）

【主な記載例】

- 待ち時間があるなら特に質問前の休憩時間を作らなくてもトイレ等は済ませられるのでは？

3 裁判所の設備・配慮：問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め4件）

【主な記載例】

- 面接待ち時間の時、別室の休けい室にも、呼び出しモニターを写して欲しい。
- 室温が低い様に感じました。

4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下の1件）

【記載内容】

- 質問手續に入る前にもう一度時間をおいてほしかったです。最初の方に呼ばれるので、トイレに行けませんでした。10分後から質問手續とかが良いと思います。

第4 その他全般的な問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め79件）

【主な記載例】

- 抽選中の作業を公開してほしい。
- 事前に送付された質問票も含め表記が難しく誤解を招きやすいと思います。もっと簡単な表現、表記を用いるべきだと思います。
- 検察官、弁護人による候補者をしぼる作業の理由を聞かされていない。

第5 その他（以下のものを含め14件）

【主な記載例】

- マイクの音がエコーがかかっており聞きづらかった。
- 冬なのに部屋が冷房設定だったらしく非常に寒かった。かぜひきそうです。

裁判員に選ばれず「不満である」と感じた理由（問3）

「裁判員に選ばれなかったことについて、現在どう感じていますか。「3 不満である」を選択した方は、その理由をお書きください。」

第1 選ばれたかったからなどとするもの（以下のものを含め76件）

【主な記載例】

- 積極的に参加したかった。
- 不満というよりは、非常に残念な気持ちです。この制度が始まった時から、是非やってみたかったからです。
- 人生に一度くらいのチャンスなので裁判員をしてみたかった。

第2 わざわざ日程を空けておいたからなどとするもの（以下のものを含め75件）

【主な記載例】

- 全ての予定をキャンセルしたため。
- 公判などの手続きの日にもちまですでに職場に希望を出し、無理を言って休みをもらっていたにも関わらず、このような結果になったこと。

第3 （結果的に）時間の無駄になってしまったからなどとするもの

（以下のものを含め13件）

【主な記載例】

- せっかく裁判所まで来たのにという思いがあります・・・。
- 移動も含め、仕事を休んできたのに選ばれなかったことで時間をとられただけで不満。

第4 選任方法・手順に問題があると思われるからなどとするもの

（以下のものを含め31件）

【主な記載例】

- ヒマならやってみてもいいが忙しい。選出方法が不満。
- 検察官や弁護人がこの人はやめてくれという、理由をはっきりとしりたい。
- 積極的にやりたいという人の意見が反映されないことが不満。「辞退」の意志を聞くだけでは不十分。

第5 日当等が割に合わないからなどとするもの（該当なし）

第6 候補者が多すぎるなどとするもの（以下のものを含め27件）

【主な記載例】

- このような制度になっている以上、仕方ないとも思うが抽選実施時には半数程度が選任されるくらいで行ってほしい。
- くじで選任するのであれば候補者が多いと感じました。

第7 その他（以下のものを含め51件）

【主な記載例】

- 希望する月であれば可能であった。
- 呼出を受けた時点で、裁判員に選ばれたと職場では認識されてしまうので、周知をしていただきたいと感じています。

裁判所の対応について「不適切な対応があった」と答えた理由（問4）

「裁判員候補者名簿に載ってから、本日までの裁判所の対応（裁判所職員の対応、裁判所からの情報の提供、裁判所の設備など）についてお聞きします。裁判所の対応の全体的な印象はいかがでしたか。「3 不適切な対応があった」を選択した方は、その内容をお書きください。」

第1 職員の対応：問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め45件）

【主な記載例】

- 最後、押印した書類を職員の方が回収する際、他の人に個人情報が見えるのではないかと、心配した。
- こちらに来るのは初めてだったので、事前に電話をしたのですが、その時の対応、口調が不快な感じでした。裁判員の候補者になっただけでも不安な思いがする中での事だったので、よけい不安がつりました。

第2 裁判所の設備について（以下のものを含め14件）

【主な記載例】

- 建屋玄関に対する案内が無く、どちらか迷った。又、裁判員候補者のゆう動案内が新建屋入口に見当たらなかった。
- 駐車場を確保していただけると非常に助かると思います。

第3 事前送付物について（以下のものを含め102件）

【主な記載例】

- 拘束日数（指定日）が発生することを周知不足。裁判出席の指定日（8日間）について説明不足。
- 事前の手続で当日の持物などの絶対に必要なものの記載がわかりづらかった。
- 制度上、致し方ないのかもしれませんが、選任手続の呼出に応じなかった場合に「処分」が課せられるという記載については、経験のない人間にとっては違和感を覚えました。（記載の必要性があるのでしょうか？）

第4 裁判所のマスコミ対応について（該当なし）

第5 その他（以下のものを含め78件）

【主な記載例】

- 辞退しなければならなくなった時の対応方法をもっとくわしく教えて欲しい。
- 書類が多すぎて、読むのに時間がかかる。簡潔にまとめて欲しい。
- 協力して下さるかたに、渡せる資料のようなものがあればいいと思った。

お気づきの点（全般的に）（問5）

「これまでに聞きした質問に関するものを含め、お気づきのことがあれば、何でも自由にお書きください。」

第1 参加した感想

1 貴重な経験だったなどといったもの（以下のものを含め212件）

【主な記載例】

- 見学させて頂き、有意義な時間をいただきました。ありがとうございました。
- 裁判員制度について関心を持てるきっかけとなったので、良い経験になりました。
- 自分には一生、裁判所とは関係無く過ごすだろうと思っていましたが、今日初めて裁判所

に来てその様子を見ることができ、大変良い経験ができたなあと思っています。

2 負担が重かったなどといったもの（以下のものを含め40件）

【主な記載例】

- 年令的な面や経験不足（いろいろな面で）の面でこの制度についていけないような気がしてとても不安な気持です。
- 裁判員制度に参加する事件は、強盗、さつ人等、TVや新聞等で大きく報じられた事件のイメージがあったので、候補に選ばれた事を苦痛に思っていました。取り扱う事件が、身近におこりえる事だとわかっていれば、それほどまでに不安にはならなかったと考えられます。
- 会社を休んだりなど負担が大きい。事件の内容によっては、精神的な負担もあるのに、裁判員への制度の整備などケアがなさすぎる。

3 その他（以下のものを含め483件）

【主な記載例】

- やってみようと思って来ましたが、少し残念でした。もしまた機会があればやってみたいです。
- パンフレット等で安心して裁判員制度に参加することができた。
- 説明を聞くまでは不安があったが、内容を聞いている内に不安はなくなり、制度について理解できた。

第2 裁判官・職員の対応

1 適切だった、感謝するなど評価するもの（以下のものを含め275件）

【主な記載例】

- 皆さんていねいに話してくれ大変気づかいを感じました。スタッフの皆さんの態度が良かったと思います。
- 裁判所が身近に感じられた。説明等も解かりやすく親切であった。ありがとうございます。
- 何もわからず来て不安でしたが、てきぱきと手続きを進めていただき、ありがとうございました。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め73件）

【主な記載例】

- 事前に電話で問い合わせをしたが、電話での裁判員係の対応がよくなかった。
- 説明とかされる際に途中で考えながら話す為か、もごもごした感じがしたので、もう少しなめらかに話をしてもらいたい。
- 裁判長を含め、「これまでの説明で質問はありませんか。」といった発言を入れ、国民の質問を受けてほしい。

3 その他（以下のものを含め9件）

【主な記載例】

- 裁判長の説明の際、もっと厳格なイメージをもってしたが、温和で優しい印象だったので少し和みました。
- 重い空気でいかにも役所という感じ。
- 入口（特に門のところ）が入っていいのか判断に迷ってしまったので案内を出してほしかった。

第3 制度の運用に関する意見

1 適切だったなどと評価するもの（以下のものを含め31件）

【主な記載例】

- 平易な表現をされており、良いと思う。対象がすべての成人であるだけに適切と思う。
- 時間はかかるものだと思って、やってきましたが十分に短い時間になっていると思いました。

- 事前に郵送で届いたパンフレットや、当日の案内等で、裁判員制度の手続についてとてもよく分かった

2 問題点の指摘や提案を含むもの

(1) 候補者の人数が多すぎるとするもの（以下のものを含め88件）

【主な記載例】

- 半数以上の人を選ばれないのであれば、呼び出す人数をもう少しへらしてもいい気がしました。
- 裁判員等選任手続きの際の、候補者が多すぎると思う。事前のアンケートで、もう少ししぼれるのではないか！

(2) 日程調整に関するもの（以下のものを含め300件）

【主な記載例】

- 面接及び、選任された場合のスケジュール（時間明記）を、案内の際に同封して頂きたい。他の予定の調整ができません
- 選任から公判までの日程が短すぎる。間に余裕があれば調整も行ないやすいのでは。通知から選任までの間は空いているのであればその部分で考慮して欲しい。

(3) 凄惨な写真などを見ることについて触れているもの（以下のものを含め3件）

【主な記載例】

- 遺体写真の有無の説明があり、（今回は無しとのことで）ほっとしました。今回、呼出状が来て、裁判員裁判に参加したい気持ちと参加したくない気持ちとゆらぎました。参加したくない気持ちは、遺体を見たくない。というのが一番の理由でした。裁判員裁判がうまく行くことを望みます。

(4) その他（以下のものを含め551件）

【主な記載例】

- 最終的にくじでの選任決定についてはやはり疑問が残ってしまった。
- 書類の中で、呼び出しはまだ良いが、出頭とかの表記は違うものにならないか。どうも、気分がわるい。意味は同じで違う文言を選べないものか。条文にあるのであれば、変更を希望する
- 選任手続の書類が多い。簡潔化し分かりやすくして欲しい。提出書類をはっきり分かる様にして欲しい。
- 業務上、一人でも抜けると業務が大変になってしまう。質問書にはそういった記載がないため、行かなければと思った。ささいな事でも良いので相談できるようにしていただきたい。

第4 制度自体に対する意見

1 評価するもの（以下のものを含め30件）

【主な記載例】

- 裁判員候補者となり裁判が身近に感じる事が出来ました。多くの方が参加できる制度は良い事だと思います。
- 裁判員裁判制度は大変良い制度であると思います。一般人の良識・常識が反映される制度であると思います。

2 問題点の指摘や提案を含むもの（以下のものを含め226件）

【主な記載例】

- 裁判員制度の導入に伴い、裁判の流れは、良い方向なんですか？今まで、何かトラブル等はないのですか？裁判員に選出された場合、多少の不安はあります。1人1人不安が残らない様は運用をお願いしたいと思います。
- 如何に国民の義務といえど、「裁判所に来ない場合は罰金」という表現、及び処置はいかなものかと感じました。
- 裁判は裁判官が担当するべきものと考えます。刑の判断を国民に求めるのは誤りである。

第5 報道等について（以下のものを含め2件）

【主な記載例】

- 裁判員制度について、その意義、しくみ等について、新聞や放送等を通じて、さらに周知して頂ければと思います。

第6 環境整備（育児介護、休暇制度など）に関する意見（以下のものを含め32件）

【主な記載例】

- 子供の保育所費用は、負担が大きいと感じました。補助という形でもいいので、日当に＋がほしいです。
- 法的に裁判員制度を導入している以上、企業側への法的規制は必要と思う。労働基準法的にはどうかわかりませんが、私用有給休暇扱いではなく、公休になるべきでないやりたくてもできない（不公平）。

第7 その他（以下のものを含め358件）

【主な記載例】

- 裁判員制度の実態を国民にもっと公開すべきと感じました。（今回選任手続きに参加させていただくにあたり、自身で調べると、公開情報が少ない状況であった。）
- 1日の手当が2万円位ならもっと積極的に参加出来ると思う、もう少し社会の理解度を上げる様PRした方がよいと思う。
- 選任手続きに来るときの服装など自由であるのかがわからなかった。